

PROTOKÓŁ NR 4/2026
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Belchatów
w dniu 26.05.2026 r. godz. 16:15

Ad pkt 1.

Otwarcie posiedzenia, przywitanie, stwierdzenie kworum.

Otwarcia posiedzenia dokonała Pani Ewa Gębarowska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która powitała Radnych i zaproszonych gości oraz oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 4 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, co wobec ustawowego składu Komisji wynoszącego 5 osoby stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Nieobecna Radna Bogusława Maziarz

Załącznik Nr 1 – lista obecności

Pani Ewa Gębarowska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, przywitanie, stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie protokołu nr 3/2026.
3. Rozpatrzenie wniosku w sprawie pilnego uzupełnienia wniosku do projektu Planu Ogólnego Gminy Belchatów.
4. Rozpatrzenie petycji w sprawie poprawy warunków bytowych, w kojcach w schronisku dla zwierząt w Belchatowie wraz z prośbą o rozważenie wolontariatu pod inną nazwą.
5. Sprawy różne.
6. Zakończenie posiedzenia.

Załącznik Nr 2 – porządek obrad

Ad pkt 2.

Przyjęcie protokołu nr 3/2026.

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: Przy braku uwag do protokołu przystępujemy do głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 4 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji „za”

przyjęciem protokołu głosowało 4 członków Komisji, 0 „przeciw” oraz 0 „wstrzymało się” od głosowania. Wobec powyższego Przewodnicząca obrad stwierdziła, iż protokół został przyjęty.

Ad pkt 3.

Rozpatrzenie wniosku w sprawie pilnego uzupełnienia wniosku do projektu Planu Ogólnego Gminy Bełchatów

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: W dniu 01.04.2026 r. do Rady Gminy Bełchatów wpłynął wniosek dotyczący pilnego uzupełnienia wniosku do Projektu Planu Ogólnego Gminy Bełchatów. Zgodnie Statutem Gminy Bełchatów ww. wniosek został przekazany na posiedzeniu XXVIII Sesji Rady Gminy Bełchatów do zaopiniowania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Wnioskodawcy wnieśli o uwzględnienie w projekcie planu ogólnego dla działek położonych w obrębie Bukowa strefy wielofunkcyjnej z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej oraz wyznaczenie obszaru uzupełnienia zabudowy. Wskazywali, że nieruchomości są przygotowane do realizacji inwestycji mieszkaniowej i powinny zachować budowlany charakter terenu. W uzasadnieniu wniosku podnoszono, iż wobec nieruchomości prowadzone były wcześniej działania i postępowania związane z procesem inwestycyjnym, w tym podziały nieruchomości oraz czynności związane z planowaną zabudową mieszkaniową. Wnioskodawcy zarzucili również organom gminy naruszenie zasady zaufania obywatela do organów administracji publicznej oraz wskazywali na zastrzeżenia dotyczące wcześniejszych procedur planistycznych. Wskazuje, że procedura sporządzania Planu Ogólnego Gminy Bełchatów prowadzona jest w odrębnym trybie określonym przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącymi planu ogólnego gminy. Procedura ta ma charakter szczególny i obejmuje własny tryb składania oraz rozpatrywania wniosków. Rada Gminy oraz Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie są organami właściwymi do merytorycznego rozstrzygania indywidualnych oczekiwań właścicieli nieruchomości dotyczących przeznaczenia konkretnych działek w projekcie planu ogólnego. Kompetencje w zakresie sporządzania projektu planu, analizy wniosków oraz przygotowania propozycji ustaleń planistycznych należą do Wójta Gminy w ramach ustawowo określonej procedury planistycznej. Podkreślam również, że sporządzanie planu ogólnego nie stanowi indywidualnego postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Plan ogólny jest aktem planowania przestrzennego, a nie decyzją administracyjną rozstrzygającą indywidualną sprawę strony. Tym samym wcześniejsze decyzje administracyjne dotyczące nieruchomości, w tym decyzje o podziale nieruchomości czy prowadzone postępowania związane z inwestycją,

nie przesądzać o obowiązku przeznaczenia danego terenu pod określoną funkcję w planie ogólnym. Nie dopatruje się również naruszenia zasady zaufania obywateli do organów administracji publicznej. Z przedstawionych dokumentów wynika, że procedura sporządzania planu ogólnego prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a zainteresowanym zapewniono możliwość składania wniosków i udziału w procedurze planistycznej. Za niezasadne uznaje także argumenty odnoszące się do wcześniejszych procedur planistycznych, ponieważ procedura sporządzania Planu Ogólnego Gminy Bełchatów prowadzona jest odrębnie, na podstawie przepisów dotyczących planu ogólnego.

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: Przy braku głosów, przechodzimy do zaopiniowania wniosku.

W głosowaniu wzięło udział 4 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji „za” uznaniem wniosku za niezasadny głosowało 4 członków Komisji, 0 „przeciw” oraz 0 „wstrzymało się” od głosowania. Wobec powyższego Przewodnicząca obrad stwierdziła, iż Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaopiniowała wniosek jako niezasadny.

Ad pkt 4.

Rozpatrzenie petycji w sprawie poprawy warunków bytowych, w kojcach w schronisku dla zwierząt w Bełchatowie wraz z prośbą o rozważenie wolontariatu pod inną nazwą

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: Proszę Panią Martę Grabowiecką, która wniosła petycję o zabranie głosu.

Marta Grabowiecka: Zajmuje się tą sprawą od sezonu zimowego, to nie pierwsza wizyta, którą odbyłam w schronisku. Odwiedzaliśmy dość regularnie to miejsce, ponieważ chcieliśmy adoptować pieska. W momencie kiedy zdecydowaliśmy się na adopcję miałam okazję, aby porozmawiać z pracownikami schroniska, którzy informowali, że starają się jak mogą, aby dbać o te zwierzęta, a warunki są takie jak Państwo widzą w załączonych materiałach. Z tego co się dowiedziałam, to czekają na modernizację schroniska i poprawę warunków bytowych zwierząt. Wiele osób miało okazję widzieć to co ja, smutne psy zamknięte w małych, ciasnych i zimnych klatkach. Mokre i zmarznięte z metrażem stawiającym wiele do życzenia. Udałam się w tej sprawie do Urzędu Miasta i spotkałam się z odrzuceniem. Zarzucono mi, że kłamie oraz powiedziano, że nie ma możliwości, aby jakkolwiek kojec nie miał zadaszenia. Dokładny i szczegółowy opis warunków jakie panują w schronisku mają

Państwo opisane w ww. petycji.

Radny Janusz Werecki: A co na to Pan Kierownik Schroniska? My jako gmina przekazujemy ogromne pieniądze na schronisko.

Marta Grabowiecka: Tak wiem i miasto również. Jak przeliczyłam, jest to około 3 000 000,00 zł rocznie. Zapytałam na posiedzeniu Rady Miasta na co wydatkowane są te pieniądze w odpowiedzi otrzymałam informację, że środki te przeznaczone są na sprzęt. Zasugerowałam, że środki zaplanowane na utrzymanie schroniska wcale do niego nie trafiają i w odpowiedzi spotkałam się z ogromną krytyką.

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: Zaproponowałabym w takiej sytuacji, abyśmy jako Komisja udali się do schroniska i ocenili jak to wygląda oraz porozmawiali z Kierownikiem.

Radny Artur Szczerbetka: Chciałbym jeszcze zapytać, czy wiemy dlaczego nie ma w tym miejscu wolontariatu?

Marta Grabowiecka: Jak zadałam to pytanie, to tłumaczą się, że prawo im zabrania.

Radny Artur Szczerbetka: Schronisko podlega pod PGM, czy ma osobny KRS? Dziwne, że w innych schroniskach jest wolontariat, a w naszym nie ma.

Marta Grabowiecka: Tak, to jest jedno jedyne, tak jak Pani Radna na Sesji Miasta zauważyła takie schronisko, które nie ma wolontariatu. W ustawie napisane jest, że psy powinny być wyprowadzane minimum dwa razy w tygodniu. Psy w naszym schronisku nie są wyprowadzane, żeby uciszyć mnie i opinię publiczną zorganizowano akcję wyprowadzania psów przez uczniów ze szkoły w Mickiewiczu. Była to jednorazowa akcja.

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: Dołączyli do nas pracownicy Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, którzy zajmują się tą sprawą. Czy ktoś z Państwa chciałby o coś zapytać?

Radny Artur Szczerbetka: Proszę powiedzieć mamy podpisaną umowę z PGM?

Inspektor Monika Karczewska: Tak, ponieważ PGM prowadzi schronisko?

Marta Grabowiecka: Wracając jeszcze do wolontariatu rozmawiałam również z osobą, u której był taki sam przypadek jak u nas i tam problem rozwiązano w taki sposób, że podpisano umowę z fundacją, która na rzecz spółki brała swoich wolontariuszy. Od PGM otrzymałam odpowiedź, że nie zamierza współpracować z żadną fundacją.

Inspektor Monika Karczewska: W statucie schroniska widnieje, że nie mogą współpracować z żadną fundacją w związku z tym, aby nie dochodziło do znamion korupcji. Taką informację uzyskałam. Drodzy Państwo wszelkie kontrole, które są przeprowadzane i protokoły, które otrzymujemy są zawsze pozytywne i nie ma żadnych zastrzeżeń według Powiatowego Inspektora Weterynarii.

Kierownik Włodzimierz Galimski: PGM jest spółką miejską, komunalną nie prywatną, żadna inna spółka w okolicy nie jest zainteresowana współpracą, występujemy w formie zamówienia publicznego i jako gmina jesteśmy skazani na tą spółkę. Z punktu widzenia przepisów prawa wszystko jest zgodne i nie ma się do czego doczepić. Wszystkie psy traktowane są jednakowo, procedury przyjęcia psa, adopcji itd., są jednakowe dla psów z gminy i miasta, więc my nie możemy tego kwestionować.

Marta Grabowiecka: Drodzy Państwo, ja nie twierdze, że są one głodzone, bite itd., zauważyła, że pracownicy naprawdę troszczą się jak mogą o te zwierzęta. Chciałabym tylko, aby przeprowadzić modernizację w kojcach i poprawić im warunki bytowe, które są moim zdaniem niedopuszczalne.

Inspektor Monika Karczewska: Takie działanie jest już poza naszą instytucją i leży w kompetencjach miasta i schroniska.

Radny Rafał Furczyński: Czy my możemy wymóc poprawę warunków bytowych dla nich, ponieważ mi na tym najbardziej zleży. Patrząc na załączone zdjęcia, faktycznie widać, że przebywają w złych warunkach.

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: Tak jak zaproponowałam wcześniej, udajmy się na miejsce oceńmy sytuację i jak uznamy, że potrzebujemy dodatkowych informacji, będziemy prosić o uzupełnienie.

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: Nie ma więcej głosów, przechodzimy do głosowania nad odroczeniem rozpatrzenia petycji do 31.07.2026 r.

W głosowaniu wzięło udział 4 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji „za” odroczeniem rozpatrzenia petycji głosowało 4 członków Komisji, 0 „przeciw” oraz 0 „wstrzymało się” od głosowania. Wobec powyższego Przewodnicząca obrad stwierdziła, iż rozpatrzenie petycji zostało odroczone.

Ad pkt 5.

Sprawy różne.

Brak głosów w dyskusji.

Ad pkt 6.

Zakończenie posiedzenia.

Przewodnicząca Ewa Gębarowska stwierdziła, że porządek obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji został wyczerpany. Przewodnicząca Komisji podziękowała wszystkim za

udział i zakończyła obrady.

Protokolowała:

Przewodnicząca: