

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY BEŁCHATÓW**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662, poz. 912) w związku z art. 241 i art. 244 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), Rada Gminy Bełchatów, po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz wynikami czynności kontrolno-wyjaśniających Komisji Rewizyjnej, uchwala co następuje:

§ 1. Postanawia się wniosek podmiotu Szulc-Euphenics.com P.S.A, z dnia 30 kwietnia 2026 r. dotyczący wydatkowania środków publicznych na utrzymanie stron internetowych i Biuletynów Informacji Publicznej jednostek organizacyjnych Gminy Bełchatów oraz zagadnień związanych z cyberbezpieczeństwem uznać za niezasadny, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy, zobowiązując go do poinformowania wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA KOMISJI
SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI


Ewa Gębarowska


INSPEKTOR
Maja Marzyk


RADCA PRAWNY
mgr Dobrawa Sadulak
Id - P - 211


KIEROWNIK
Referatu Organizacyjnego i Kadr
mgr Edyta Brożyna

Uzasadnienie

W dniu 30.04.2026 r. do Rady Gminy Bełchatów wpłynął wniosek dotyczący sposobu wydatkowania środków publicznych na funkcjonowanie stron internetowych i Biuletynów Informacji Publicznej jednostek organizacyjnych Gminy Bełchatów oraz zagadnień związanych z cyberbezpieczeństwem.

Zgodnie z § 87 pkt 2 Statutu Gminy Bełchatów (Dz. Urz. Województwa Łódzkiego z 2018 r. poz. 4877) ww. wniosek został przekazany na XXIX posiedzeniu Sesji Rady Gminy Bełchatów do zaopiniowania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Bełchatów, Uchwałą Nr 9/2026 z dnia 15 czerwca 2026 r., zakwalifikowała przedmiotowe pismo jako wniosek w rozumieniu art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego i skierowała sprawę do Komisji Rewizyjnej celem przeprowadzenia czynności kontrolno-wyjaśniających.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna zwróciła się do kierowników jednostek organizacyjnych Gminy Bełchatów o przedstawienie szczegółowych informacji i wyjaśnień dotyczących sposobu prowadzenia stron internetowych i BIP, ponoszonych kosztów, stosowanych rozwiązań technicznych i organizacyjnych oraz zasad zapewnienia bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych.

Po zapoznaniu się z przedstawionymi wyjaśnieniami oraz dokumentacją Komisja Rewizyjna dokonała oceny podniesionych we wniosku zarzutów.

1. Koszty prowadzenia stron internetowych i BIP

Z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika, że koszty ponoszone przez jednostki organizacyjne Gminy Bełchatów na utrzymanie stron internetowych są niewielkie i pozostają związane z realizacją ich zadań statutowych.

Przykładowo, koszt prowadzenia strony internetowej Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Domiechowicach w 2025 r. wyniósł **1 134,00 zł**, natomiast koszt utrzymania strony internetowej Gminnego Ośrodka Kultury w Zdieszulicach Dolnych w 2026 r. wyniósł **853,61 zł**. W przedstawionych wyjaśnieniach wskazano jednocześnie, że koszt BIP w tych jednostkach wynosił 0,00 zł.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Bełchatowie nie posiada natomiast komercyjnej strony internetowej, a informacje publiczne udostępnia za pośrednictwem BIP, bez ponoszenia opłat za infrastrukturę systemową wskazaną w wyjaśnieniach jednostki.

Samo istnienie na rynku bezpłatnych rozwiązań nie oznacza, że ich wybór jest każdorazowo obligatoryjny ani że poniesienie kosztu rozwiązania komercyjnego stanowi automatycznie naruszenie zasad gospodarowania środkami publicznymi.

Ocena gospodarności wydatku wymaga bowiem uwzględnienia jego celu, wysokości, zakresu świadczonej usługi, potrzeb jednostki, kosztów utrzymania i obsługi rozwiązania, a także jego funkcjonalności, bezpieczeństwa i dostępności.

W świetle zgromadzonego materiału Komisja Rewizyjna nie stwierdziła, aby wskazane wydatki były niecelowe, nieracjonalne lub nieuzasadnione potrzebami jednostek.

2. Korzystanie z rozwiązań bezpłatnych

Komisja przeanalizowała również zarzut dotyczący braku korzystania przez jednostki z bezpłatnych rozwiązań oferowanych przez administrację publiczną.

Należy wskazać, że z faktu istnienia bezpłatnego rozwiązania nie wynika automatycznie obowiązek jego zastosowania przez każdą jednostkę, jeżeli wybrane przez nią rozwiązanie zapewnia realizację wymaganych zadań i jest użytkowane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Wybór określonego rozwiązania powinien być oceniany przede wszystkim przez pryzmat obowiązujących przepisów, potrzeb jednostki, funkcjonalności rozwiązania, kosztów jego wdrożenia i utrzymania, zapewnienia ciągłości działania, bezpieczeństwa oraz dostępności.

W przedmiotowej sprawie Komisja Rewizyjna, na podstawie przekazanych wyjaśnień, nie stwierdziła okoliczności wskazujących, aby sam fakt korzystania z rozwiązań innych niż bezpłatne rozwiązania publiczne prowadził do naruszenia prawa lub zasad gospodarności.

3. Cyberbezpieczeństwo

Istotną część zarzutów stanowiła kwestia bezpieczeństwa stron internetowych i BIP.

W toku czynności wyjaśniających jednostki przedstawiły informacje dotyczące stosowanych rozwiązań organizacyjnych i technicznych w zakresie cyberbezpieczeństwa.

Wskazano między innymi na zarządzanie dostępem do systemów, monitorowanie systemów, ochronę przed nieuprawnionym dostępem, okresowe przeglądy uprawnień, procedury zgłaszania incydentów, zarządzanie ryzykiem, wykonywanie kopii zapasowych oraz szkolenia pracowników.

Komisja Rewizyjna nie stwierdziła na podstawie przedstawionej dokumentacji okoliczności wskazujących na rażące zaniedbania w zakresie organizacji bezpieczeństwa informacji.

Jednocześnie należy podkreślić, że bezpieczeństwa konkretnego systemu teleinformatycznego nie można oceniać wyłącznie na podstawie tego, czy system jest rozwiązaniem komercyjnym, czy rozwiązaniem udostępnianym przez podmiot publiczny. Poziom bezpieczeństwa zależy od całokształtu zastosowanej architektury, konfiguracji, sposobu zarządzania dostępem, aktualizacji, monitorowania, wykonywania kopii zapasowych, reagowania na incydenty oraz organizacji procesu zarządzania ryzykiem.

Zgromadzony materiał nie daje podstaw do stwierdzenia, że wykorzystywane przez jednostki rozwiązania komercyjne są z samego faktu ich komercyjnego charakteru mniej bezpieczne od rozwiązań publicznych.

Komisja nie stwierdziła również, aby w jednostkach objętych postępowaniem doszło do naruszeń bezpieczeństwa, które potwierdzałyby zarzuty przedstawione we wniosku.

4. Dostępność cyfrowa

Wnioskodawca podniósł również kwestię możliwego niespełniania wymagań dotyczących dostępności cyfrowej.

W toku postępowania jednostki przedstawiły informacje dotyczące stosowanych rozwiązań w tym zakresie. W szczególności wskazano na deklaracje dostępności oraz stosowanie rozwiązań mających zapewniać dostępność cyfrową stron internetowych.

Komisja Rewizyjna nie stwierdziła na podstawie przedstawionej dokumentacji okoliczności wskazujących na oczywiste naruszenie obowiązków w zakresie dostępności cyfrowej.

Jednocześnie Komisja podkreśliła, że pełna techniczna ocena zgodności konkretnej strony internetowej z wymaganiami dostępności cyfrowej wymagałaby przeprowadzenia specjalistycznego audytu lub odpowiedniej oceny technicznej. Z tego względu samo przedstawienie informacji o stosowanych rozwiązaniach nie może być utożsamiane z przeprowadzeniem pełnego audytu dostępności.

W zgromadzonym materiale nie przedstawiono jednak dowodów pozwalających stwierdzić, że strony internetowe objęte postępowaniem jednostek w sposób oczywisty nie spełniają wymaganych standardów dostępności.

5. Ocena zarzutu niegospodarności

Komisja odniosła się również do twierdzenia, że ponoszenie wydatków na rozwiązania komercyjne, w sytuacji gdy na rynku dostępne są rozwiązania bezpłatne, stanowi samo w sobie przejaw niegospodarności.

Z takim stanowiskiem nie można się zgodzić bez dokonania oceny konkretnych uwarunkowań danego wydatku.

Gospodarność nie polega wyłącznie na wyborze rozwiązania o najniższej cenie lub rozwiązania bezpłatnego. Przy ocenie zasadności wydatku należy uwzględnić również jego funkcjonalność, zakres usługi, koszty wdrożenia, utrzymania i administracji, bezpieczeństwo, dostępność, ciągłość działania oraz możliwość dostosowania rozwiązania do potrzeb konkretnej jednostki.

W przypadku jednostek objętych postępowaniem przedstawione koszty prowadzenia stron internetowych są niewielkie, a z przekazanych wyjaśnień wynika, że pozostają one związane z realizacją zadań jednostek.

W zgromadzonym materiale nie wykazano, aby wybór stosowanych rozwiązań prowadził do niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Po przeanalizowaniu treści wniosku, wyjaśnień kierowników jednostek organizacyjnych oraz ustaleń Komisji Rewizyjnej, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że zarzuty przedstawione we wniosku nie znalazły potwierdzenia w zgromadzonym materiale.

Mając powyższe na uwadze, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Bełchatów zaopiniowała wniosek podmiotu Szulc-Euphenics.com P.S.A. z dnia 30 kwietnia 2026 r. jako niezasadny oraz zarekomendowała Radzie Gminy Bełchatów uznanie przedmiotowego wniosku za niezasadny.

Jednocześnie Komisja wskazała, że brak podstaw do uwzględnienia wniosku nie wyłącza potrzeby bieżącego monitorowania bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych, aktualizowania stosowanych zabezpieczeń oraz zapewniania dostępności cyfrowej stron internetowych i BIP przez jednostki organizacyjne Gminy Bełchatów.

W związku z powyższym Rada Gminy Bełchatów postanawia przyjąć stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznać wniosek za bezzasadny.

Na podstawie niniejszej uchwały Przewodniczący Rady Gminy Bełchatów sporządzi zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosku w rozumieniu art. 244 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 246 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w Rozdziale 2 działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025r. poz. 1691).

PRZEWODNICZĄCA KOMISJI
SKARG, WNISKÓW I PETYCJI


Ewa Gębarowska

KIEROWNIK
Referatu Organizacyjnego i Kadr


mgr Edyta Brożyna