

Temat: Skarga do Rady Gminy - BIP i WWW JST +Koszty- 4.33 - w trybie art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

Nadawca: "Inicjatywa Zero Tolerancji dla marnotrawstwa pieniędzy Podatników - Transparentność Składajmy Skargi i Wnioski Szulc-Euphenics.com p. SA" <ceo@szulc-euphenics.com>

Data: 30.04.2026, 16:04

Adresat: adresat.urzad@samorząd.pl

Kopia: dwnik@nik.gov.pl, kancelaria@cyfra.gov

Organ/Statutowy adresata Rada Gminy*

KSiW*

Przewodniczącą Rady Gminy



Dw: **Ministerstwo Cyfryzacji** kancelaria@cyfra.gov.pl - wg. §2 Rozp. RM z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków

Ex officio - wnosimy o zadekretowanie - niniejszego pisma za pośrednictwem - Kierownika Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, 1436) (dalej usg) do wyżej wzmiankowanego adresata - Rady Gminy.

Dane nadawcy - (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej w stopce oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1725, z 2026 r. poz. 252)

Data dostarczenia pisma do Urzędu/Organu* - dla potrzeb ewentualnego rekursu i procedury sądowno-administracyjnej - przyjmowana jest po stronie nadawcy zgodnie z dyspozycją art. 61 pkt. 2 - ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1071, 1172, 1508, z 2026 r. poz. 184)

W celu zapewnienia jak największej jawności i transparentności* naszych działań - wnosimy o publikację pełnego niniejszego dossier formalnego dot. rzeczony skargi w Podmiotowej Stronie BIP Adresata***

Adresatem Pisma/Skargi* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszą skargę/wniosek/petycję/*. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Adresata.

Pismo składa się z co najmniej dwóch sekcji, które w mniemaniu Autora, powinny być dekretowane oddzielnie w ramach różnych trybów i terminów ustawowych - stosownie do dyspozycji Rozporządzenia PRM w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.). W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

Preambuła skargi:

Zdaniem Skargodawcy - zamawiane przez Decydentów i opłacane z pieniędzy podatników usługi dot stron BIP i WWW - podległych Gminie -

Jednostek Organizacyjnych - są niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz niebezpieczne

z punktu widzenia wymagań cyberbezpieczeństwa - inter alia - normy PN27001 - co postaramy się poniżej udowodnić.

§1) W mniemaniu Skargodawcy - ze względu na zagrożenia geopolityczne - nasz Kraj potrzebuje pełnej centralizacji mechanizmów kontroli i integralności publikowanych danych, nie tylko warstwy dostępowej ale w szerokim tego znaczeniu - rozwiązań zgodnych z NIS2, Rozp. KRI 2024 i szeregiem dyspozycji prawa - inter alia WCAG 2.0 - ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1440), ochrony danych osobowych, etc

W opinii skargodawcy - BEZPŁATNE, bezpieczne i zgodne z wymogami prawa - propozycje rządowe samorząd.gov.pl i sssdip.bip.gov.pl oferowane przez Ministerstwo Cyfryzacji - są krokiem w dobrym kierunku - i pozwalają nie tylko zaoszczędzić pieniądze podatników ale również - uniknąć kompromitacji związanych z cyberbezpieczeństwem o jakich piszemy w naszych wnioskach, petycjach i skargach - już od 25 lat.

Jaskrawym przykładem takich kompromitacji jest cyberatak wykonany na oficjalny profil WWW Miasta Piekary Śląskie - ad exemplum - <https://wiadomosci.wp.pl/atak-hakerski-na-strone-piekara-slaskich-miasto-sklada-zawiadomienie-7009483820915616a>

Zdaniem skarżącego, który notabene zajmuje się już tym obszarem prawie 25 lat - wszystkie inne użytkowane przez małe JO - serwisy WWW, profile, etc powinny ulegać stopniowemu wygaszaniu - tak aby kazusy takie jak w Piekarach Śląskich - nie powodowały kompromitacji Urzędników, a co za tym idzie Państwa Polskiego.

Osnowa Skargi, Zarzuty:

§2) Zarzut: W związku z powyżej zasygnalizowaną problematyką w trybie art 229 pkt. 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) składamy niniejszym skargę na **Kierownika JST*** (nomenklatura uproszczona - wg. art. 33 ust. 3 usg) - **zarzucając brak należytej kontroli nad wydatkowaniem środków publicznych przez Kierowników podległych JO oraz nad przestrzeganiem przez Tychże kierowników zasad związanych z cyberbezpieczeństwem i przepisów prawa dot. formy i utrzymania podmiotowych stron BIP oraz Oficjalnych serwisów WWW JO.**

Uzasadnienie skargi:

Zdaniem Skarżącego Kierownicy podległych JO zamawiając i opłacając usługi związane z funkcjonowaniem stron WWW i BIP - naruszają rażąco obowiązujące w tej mierze przepisy prawa - przez co pośrednio naruszają również obowiązujące zasady dot. CYBERBEZPIECZEŃSTWA - co w mniemaniu Skargodawcy - wystarczająco poparto rzeczową argumentacją podając nazwy obowiązujących aktów prawnych - w §1 w preambule niniejszej skargi.

W opinii Skarżącej Spółki - Kierownik Jednostki (Wójt/Burmistrz*) - będąc świadomy istniejącej na rynku alternatywy - w postaci bezpłatnych, bezpiecznych, i zgodnych z obowiązkowymi wymogami prawa rozwiązań - oferowanych przez Ministerstwo Cyfryzacji - nie powinien akceptować faktu, że Kierownicy Podległych JO - płacą pieniędzmi Podatników za usługi, które nie spełniają wymagań przewidzianych w odnośnych uregulowaniach ustawowych oraz stanowią łatwy cel dla

ewentualnych hakerów - vide powołany powyżej przykład Piekar Śląskich,
Nazwy przynależnych aktów prawa Skargodawca podał w preambule skargi.

Ze względu na złożoną sytuację geopolityczną, wojnę hybrydową - nie można w dalszym ciągu unikać tematyki związanej z cyberterroryzmem i warto wykonać rekonesans w ramach stanu faktycznego i sygnalizowanych przez Skargodawcę mankamentów.

O skali problematyki związanej z cyberbezpieczeństwem świadczy choćby atak na jeden ze Szpitali:

vide : <https://tvn24.pl/szczecin/prokurator-wszczyna-sledztwo-sprawa-ataku-hakerskiego-na-szpital-st8942802>

Tym bardziej trudno nam zrozumieć, że Urzędnicy często płacą publicznymi środkami za usługi niebezpieczne, niezgodne z przepisami prawa

mając alternatywę w postaci - BEZPŁATNYCH, w miarę bezpieczniejszych i zgodnych z przepisami prawa rozwiązań na szczeblu centralnym - za które de facto podatnik również już zapłacił - gdyż zazwyczaj odbywają się one w ramach dużych przetargów rządowych.

Biorąc pod uwagę powyższe, czując obowiązek wynikający z zawodowego charakteru naszej prawie 25 letniej działalności, zarzucamy Organowi:

W związku z powyższym wnosimy jak określono w zarzucie i osnowie skargi.

Dodatkowo w ramach dekretacji w trybie KPA

Wnosimy o ustalenie przez skarżony Organ - dogodnego dla obu stron terminu na podstawie próby sanacji w ramach art. 241 KPA (usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności) w trybie art 253 KPA (Dzień przyjęć Interesantów w sprawach skarg i wniosków.) - ustalenie tego terminu może odbyć się w ramach konsultacji pod numerem 608-318-418

Prosimy aby RG - w razie potrzeby - podjęła próbę nadzoru nad Ogranem w ramach jawności i tranparentności i złożonych pism i odnośnych przepisów prawa

§3) WNIOSEK ODRĘBNY adresowany nie do RG ale do Kierownika JST:

— — — — — Sekcja odrębna początek sekcji dot. ustawy o dostępie do informacji publicznej - :

W ramach dekretacji w trybie Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. D z. U. 2022 poz. 902)

Wniosek odrębny:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - **wnosimy o udzielnie informacji publicznej w przedmiocie kwantyfikacji - środków Podatników jakie łącznie - w związku z usługami dot. stron WWW i BIP- wydatkowały w 2025 r. wszystkie podległe JST - Jednostki Organizacyjne** (bez kosztów poniesionych w tej mierze przez Jednostkę nadrzędną/nadzorującą)

W niniejszym piśmie - wykorzystano kilka odrębnych trybów, w ramach których podziału na sekcje powinien dokonać Adresat - Prosimy o ile to możliwe aby nie drukować pisma ale procedować je w postaci elektronicznej - vide judykatura i piśmiennictwo: "J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy (...)
Dzielenie pisma na kilka spraw i dekretacja w różnych trybach - Postanowienia WSA i piśmiennictwo - dostępne w sieci Internet.

Biorąc pod uwagę powyższe - podtrzymujemy wyżej wzniesiony zarzut - do którego argumentację powołaliśmy w preambule niniejszej skargi.

§2) Wnosimy o potwierdzenie przyjęcia skargi i udzielanie kolejnych odpowiedzi - drogą zwrotną pod adres ceo@szulc-euphenics.com w razie pytań w zakresie merytoryki zarzutów - proszę o kontakt pod numerem 608-318-418

Zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres poczty elektronicznej jw.

Osoba Prawna:

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu - Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

www.gmina.pl

Zwyczajowy Komentarz do Pisma.

W naszym na każdym cięży obywatelski obowiązek uczestnictwa w usprawnianiu Administracji Publicznej - tak aby w ramach posiadanej wiedzy - kontrolować - w jaki sposób Urzędnicy wydatkują nasze podatki.

Zgodnie z intencją Ustawodawcy do osiągnięcia tego celu np. art 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i **zapobiegania nadużyciom**, ochrony własności, **lepszego zaspokajania potrzeb ludności.**"

Pamiętajmy o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakiegokolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku**, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

*** - prośba o publikację w BIP - pełnego dossier formalnego - wyniku - z towarzyszącej nam od lat idee fixe - zapewnienia pełnej jawności i transparentności naszych działań.

Oczywiście Autor i Nadawca niniejszego pisma jest świadomy, że obligatoryjny obowiązek publikacji dokumentacji w sieci Internet (BIP i WWW) istnieje jedynie w przypadku trybu petycji - realizowanego w ramach dyspozycji art. 8 ust. 1 i 2 Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10).

Mając jednakże ponad 25 letnie doświadczenie w pracy z Decydentami - zauważyliśmy również, że Urzędy, które "nie mają nic do ukrycia - chętnie przychylają się do - tej fakultatywnej - postulowanej przez nas - Jawności i Transparentności - publikując w BIP, a co zatem idzie w sieci Internet - wszystkie możliwe do opublikowania dokumenty - związane również z trybem skargowym i wnioskowym.

* - jawność i transparentność - w rozumieniu Autora pisma - powinna być realizowana z poszanowaniem dyspozycji ustaw szczególnych, inter alia ustawy o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781), czy ustawy o

- Dlatego jedynie w trybie fakultatywnym - możemy nalegać na publikację - wszystkich dokumentów jednakże z ponad 25 letniej empirii - " - fakultatywnie

Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i odnośnym piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma konieczności opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chcąc działać bona fides - sygnował odnośny załącznik zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)

Z poważaniem:

Adam Szulc

Prezes Zarządu

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna

ul. Poligonowa 1, 04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

www.szulc-euphenics.com

„Jawność i Transparentność to najlepsze narzędzie do walki z korupcją i nadużyciami „ www.szulc-euphenics.com

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej,

liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101- [...] Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Jeśli powołane we wniosku/petycji* przepisy nie mają zastosowania do Jednostki/Organu/Adresata - prosimy o ich pominięcie i procedowanie pisma w ramach pozostałych odnoszących się do Jednostki - podstaw prawnych.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego powinno być nadrzędnym celem każdego podmiotu, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Ponadto publicity medialne świadczące o tym że warto i należy pytać o stan faktyczny w Jednostkach Administracji Publicznej - szczególnie w Gminach/Miastach Zdaniem Autorów wniosku - w Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja o wiele lepsza. To jak wygląda sytuacja w Gminach wynika - **w sposób oczywisty wynika choćby z takich kazuśów opisanych przez Media czy ekspertów z obszaru cyberbezpieczeństwa, inter alia:** ekspercka, zewnętrzna, niezależna - analiza BIP firm komercyjnych: <https://dadalo.pl/tech/iluzoryczne-bezpieczenstwo-bip-analiza-techniczna-zabezpieczen/>

Skrajnym przypadkiem nieuczciwości urzędniczej i pokrętnego oszukiwania podatników przez Decydentów jest płacenie quasi okupów - po zaszyfrowaniu dokumentów przez cyberprzestępców. Kazus taki miał miejsce w dziesiątkach jednostek - a skrajnym tego przykładem jest - wg. Dziennikarzy - zapłacenie pond 600 tys. pln przez Starostwo Powiatowe Oświęcimiu - za „ rzekome odszyfrowanie dokumentów”. Oczywiście przy tak aproksymowanych kwotach - należało zachować pozory legalności przeto nie było innej możliwości jak wyłonić tego jedyne go wykonawcę - który złożył ofertę - na „rzekome” odszyfrowanie dokumentów - w trybie art. 2 UZP - sic!

Słowo „rzekome” cytujemy za informacjami podawanymi przez media i za specjalistami, którzy są zgodni, że w empirii nie istnieje możliwość złamania kluczy szyfrujących.

Oczywiście - Dziennikarze, politycy i mieszkańcy - już wydali wyroki - Skargodawca jest bardziej ostrożny - w naszym mniemaniu - dopiero wyrok sądu mógłby potwierdzić zapłacenie - z publicznych środków - quasi okupu - jednakże pisać i mówić o tym należy jak najwięcej - gdyż w uzasadnionym interesie pro publico bono - jest nagłaśnianie takich spraw jako memento. Schemat od 20 lat jest ten sam i stał się w Jednostkach Administracji Publicznej - niemal powszedni i modelowy i eksperci nie mają wątpliwości, że często płacone są quasi okupy i firma rzekomo odszyfrowująca zasoby - de facto uzyskuje klucze od cyberprzestępców i cyberterrorystów - sic! vide: <https://sekurak.pl/oswiecim-przesunal-pieniadze-z-budzetu-drogowego-na-obsluge-ransomware/>

Oczywiście problematyka płaconych quasi okupów w jeszcze większym stopniu dotyczy również Firm komercyjnych - w firmach komercyjnych już nikt nie ma wątpliwości czym są quasi okupy ransomware . Jednakże w tym przypadku firm komercyjnych quasi okupy nie są płacone z pieniędzy podatników i to właśnie w kontekście wojny na Ukrainie oraz sytuacji geopolitycznej - szczególnie w Jednostkach dysponujących pieniędzmi podatników - powinno się prewencyjnie i komplementarnie - zarządzać ryzykiem zgodnie z normą PN 27001

<https://isportal.pl/ransomware-nieproszony-gosc/>

<https://biznes.interia.pl/firma/news-firmy-placa-przestepcom-okupy-mozliwe-kolejne-ataki,nld,6050821>

O innych przykładach tego typu - per analogiam świadczą informacje udzielane nam w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902), a zapytaliśmy już niemal każdą JST w ciągu 20 lat naszej działalności i niefrasobliwość w traktowaniu cyberbezpieczeństwa wynikająca z niektórych odpowiedzi jest zastraszająca. Ad exemplum norma PN 27001 jest prawie całkowicie nieznaną w JO a ustawa o KSC - jest czymś abstrakcyjnym w małej JO podległej JST.

Szacujemy, że w skali macro - w skali Kraju - wydatkowano już na tego typu quasi okupy - olbrzymie środki podatników, za które powstać mogła nie jedna szkoła czy szpital.

O skali problematyki świadczy choćby atak na jeden ze szpitali:

vide : <https://tvn24.pl/szczecin/prokurator-wszczyna-sledztwo-sprawa-ataku-hakerskiego-na-szpital-st8942802>

1) „Z kasy gminy zniknęło 5 mln” pieniędzy Podatników [Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza. Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa \(tvn24.pl\)](#) - sic !

2. Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia” Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln: <https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605>

3. [Procedury ochrony danych osobowych - WSA potwierdził karę dla burmistrza \(prawo.pl\)](#) „Burmistrz Aleksandrowa K. nie zawarł umowy RODO ... wraz z kosztami sądowymi zapłacił ponad 50 tys. pln

4. Afera w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim - 2019 r. - <https://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,30691325,dolnoslaska-afeta-wizowa-proces-w-sprawie-korupcji-w-urzedzie.html>

5. Sędzia Tomasz Szmydt - już od roku współpracował z obcym wywiadem - nikt tego nie podejrzewał - sic! - Czy nikt Go o nic nie pytał? przez rok czasu? ... gdzie jawność i transparentność ?

vide materiał PAP: <https://www.pap.pl/aktualnosci/nowe-ustalenia-sluzb-po-zdradzie-tomasza-szmydta>

6. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim <https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzed-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradziono>

7. Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka <https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,po-wycieku-danych-z-urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html>

8. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim <https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzed-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradziono>

9. Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka <https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,po-wycieku-danych-z-urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html>

10. Cyberatak na gminę Aleksandrów <https://wspolnota.org.pl/newsletter/cyberszczepionkowcy>

11. Szantaż w stosunku do Wójta Gminy Panki - zmontowany film ? opublikowany przez Szantażystów vide <https://dziennikzachodni.pl/panki-wojt-w-sieci-szantazystow-nie-przyznaje-sie-do-sekstasmy/ar/10622635>

12. Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk - płacił łapówki i wyłudzał środki publiczne? <https://oko.press/na-zywo/na-zywo-relacja/sutryk-z-zarzutami-lapowki-i-wyludzenia-jest-reakcja-bodnara>

Poniżej - przykład skargi - która w mniemaniu skargodawcy - została poddana właściwej analizie - pro publico bono - obrazująca prawidłowo pracującą Komisję Skarg i Wniosków.

W mniemaniu skargodawcy - gros gmin stosuje błędne podstawy prawne i założenia w zakresie rozpatrywania skarg - całkowicie pomijając aspekt związany z art 241 KPA i przepisami Konstytucji RP.

Zwracamy uwagę już a priori aby uniknąć straty czasu - iż w mniemaniu skargodawcy - gros Rad Gmin - **stosuje błędne podstawy prawne i założenia**

w zakresie trybu rozpatrywania skarg (uznając skargi jako bazzasadne bez przeprowadzenia dogłębnej analizy stanu prawnego, a co za tym idzie bez wydania w stosownej formie decyzji.

Taka błędna interpretacja art 229 KPA jest - w naszym mniemaniu - rażąco szkodliwa z punktu widzenia zasad uczciwej konkurencji i zazwyczaj zasadność

naszego odwołania zostaje potwierdzona - co nie zmienia faktu - straty olbrzymiej ilości czasu na rekurs.

Aby unaocznic problematykę - załączmy przykładowy kazus w którym w sprawie per analogiam - złożyliśmy rekurs do Wojewody, który - jak nam się wydaje - w dużej mierze - podzielił i potwierdził nasze stanowisko.

Poniżej - być może przydatna - rzeczona Interpretacja Wojewody;

To jak źle funkcjonuje w naszym kraju procedura udostępniania informacji publicznej wynika choćby z opisanych przez nas kazusów pod:

www.szulc-euphenics.com

PS1: Wnosimy aby pełne dossier formalne po zakończeniu procedowania skargi przez RG i ewentualnym podjęciu uchwały - zostało wysłane

*Dw: **Ministerstwa Cyfryzacji** kancelaria@cyfra.gov.pl - wg. §2 Rozp. RM z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków*

PS2: Na etapie rekursu od ewentualnej decyzji RG - w trybie art. 229 pkt.1 Ustawy KPA - podczas składania skargi do miejscowo właściwego Woj.

- dbając o jawność i transparentność - publikujemy całe dossier formalne na naszych stronach

www.szulc-euphenics.com - zatem - dla zachowania status

quo - prosimy o publikację przynajmniej części dokumentacji w BIP JST - wg. wyżej zawartej

argumentacji.

Załączniki:

Sygnowno - sygnowane - kwalifikowanym podpisem elektronicznym 2020.docx.xades	56,5 KB
sygnowno24.pdf	488 KB
3. KSWP_st_nr2_wniosek kompostowniki.pdf	238 KB
Chlewiska Wojewoda Rozstrzygnięcie nadzorcze do Uchwały 39.pdf	162 KB



**Sejmik
Województwa
Małopolskiego**

Kraków, 15.10.2024 r.
znak sprawy: KS-III.0012.15.7.2024

**Szanowny Pan
Adam Szulc Prezes Zarządu
Szulc-Euphenics.com
p. Spółka Akcyjna**

**Stanowisko Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji SWM z posiedzenia w dniu
14 października 2024 r.**

Stanowisko Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji SWM w zakresie wniosku Pana Adama Szulca Prezesa Zarządu Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna w przedmiocie sygnalizacji podejrzenia naruszenia zasad uczciwej konkurencji w obszarze wydatkowania środków publicznych w ramach projektu dofinansowania gmin w zakresie zaopatrzenia w kompostowniki

Z informacji przekazanych przez Marszałka Województwa Małopolskiego wynika, że w pierwszej kolejności należy odnieść się do kwalifikacji prawnej pisma. Artykuł 227 KPA wskazuje, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Autor pisma nie wskazuje, że ze strony Zarządu Województwa Małopolskiego doszło do uchybień wymienionych w przywołanym przepisie. Wyraźnie powołuje, iż rozumie że to nie województwo jest organizatorem zakupów, a ewentualne uchybienia są po stronie gmin. Natomiast na podstawie art. 241 KPA przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

Jak wskazał Marszałek Województwa Małopolskiego Autor pisma koncentruje się na przyszłych działaniach organów administracji. W szczególności:

- 1) w wielu miejscach tekstu zwraca uwagę na potrzebę ulepszenia mechanizmów związanych z realizacją projektów dofinansowania. Na przykład, sugeruje, że „inne województwa powinny wziąć przykład z programu realizowanego w woj. małopolskim z uwzględnieniem wniosków”, co wskazuje na intencję poprawy przyszłych działań administracji,
- 2) w kilku miejscach zaznacza, że Urząd Marszałkowski działał „bona fides (w dobrej wierze)”, „pro publico bono” i że intencje inicjatywy były społeczne i uzasadnione. Sugeruje to, że celem nie jest oskarżenie o złe intencje, ale raczej współpraca na rzecz usprawnienia działań administracji.
- 3) w tekście kilkakrotnie wskazuje się, że „nie przesądzamy o tym, że nastąpił delikt prawny”, a pismo ma raczej na celu sygnalizowanie problemu i podzielenie się wątpliwościami. Autor podkreśla, że nie ma pewności co do naruszeń prawa, co może być odebrane jako próba zwrócenia uwagi na potrzebę poprawy procedur.
- 4) wnioskodawca sugeruje, aby sprawa została szczegółowo sprawdzona przez odpowiednie instytucje, podkreślając jednocześnie, że monopolizacja zamówień przez jeden podmiot może być efektem „błędu/niedopatrzenia”, a nie celowego działania. Takie sformułowanie wskazuje na proaktywny charakter wniosku, który ma na celu poprawienie procedur, aby nie dochodziło nawet do podejrzenia naruszenia konkurencyjności na rynku.
- 5) Autor wskazuje, że „pierwotny dysponent środków publicznych powinien dochować wszelkich starań w obszarze właściwej walidacji zainicjowanego projektu”. Takie sformułowanie może być odebrane jako sugestia usprawnienia procesu nadzorowania projektów finansowanych z publicznych środków.
- 6) wnioskodawca odnosi się do procedur sprawdzających stosowanych w niemieckich landach i francuskich departamentach, sugerując, że wprowadzenie podobnych praktyk w Polsce mogłoby usprawnić funkcjonowanie projektów publicznych. Takie odwołanie do dobrych praktyk może być postrzegane jako konstruktywna propozycja ulepszeń.

Ostatecznie mając na względzie art. 222 KPA („O tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna”), zdaniem Zarządu Województwa Małopolskiego, rzeczony pismo powinno być traktowane jako wniosek.

Odnosząc się do zawartości merytorycznej wniosku Marszałek Województwa Małopolskiego poinformował, że warunki programu dofinansowania gmin w zakresie zaopatrzenia w kompostowniki nie mogły naruszyć zasad konkurencyjności. Samorząd Województwa Małopolskiego przed ogłoszeniem programu dokonał ogólnego

rozeznania jakie produkty w tym zakresie były do zakupienia. Zapotrzebowanie na kompostowniki mogło być zapewnione przez różnych producentów. Z samej treści pisma wynika, że jeden producent nie zapewnił dostarczenia do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego uczestniczących w projekcie Województwa Małopolskiego.

W warunkach naboru jedynie ogólnie wskazano, iż odnośnie pojemności kompostowników wskazano minimalną uśrednioną pojemność kompostownika 720 l. Podobnie nie określono procentowego składu materiału pochodzącego z recyklingu, z którego kompostownik ma zostać wykonany. W zakresie konkretnej wielkości i konkretnego składu materiału decyzję podejmowała jednostka samorządu terytorialnego w zależności od zapotrzebowania mieszkańców i wielkości działek na terenie gminy.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że udzielenie każdego zamówienia publicznego regulują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2024 r., poz. 1320), które stosuje się do jednostek sektora finansów publicznych, w skład którego wchodzi jednostki samorządu terytorialnego, a zatem za wybór trybu postępowania w powyższym zakresie oraz wykonawcy zamówienia, odpowiada samorząd gminny.

Kontrola na podstawie umowy dotacji zgodnie z obowiązującymi przepisami może dotyczyć wyłącznie takich kwestii jak wysokość wydatkowanej kwoty z dotacji, termin wydatkowania przekazanych środków, przedmiot zakupu (czy mieści się w minimalnych kryteriach kompostowników), zastosowanie prawa zamówień publicznych (jeżeli było to wymagane), kwestia nieodpłatnego przekazania/udostępnienia mieszkańcom, kwestia oznakowania kompostowników w logo Województwa.

Ponadto należy podkreślić, że zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U.2024.566 t.j.) organy samorządu województwa nie stanowią wobec powiatu i gminy organów nadzoru lub kontroli oraz nie są organami wyższego stopnia w postępowaniu administracyjnym. W tym zakresie zgodnie z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2024.609 t.j.) właściwy jest Prezes Rady Ministrów i wojewoda, a w zakresie spraw finansowych – regionalna izba obrachunkowa. Regionalne izby obrachunkowe w ramach swoich czynności kontrolnych badają stosowania przepisów prawa zamówień publicznych, a w zakresie wydatków nie objętych prawem zamówień publicznych – stosowanie wymogów wynikających z art. 44 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z tym przepisem jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, które powinny być

dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Podsumowując powyższe argumenty Zarząd Województwa Małopolskiego traktując przedmiotowy wniosek jako cenną obywatelską inicjatywę, to mając na względzie kwestie formalne, wniósł jednak o jego odrzucenie.

Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji SWM, po zapoznaniu się z dokumentacją w sprawie oraz przeprowadzeniu analizy wniosku, podziela przytoczone powyżej stanowisko Zarządu Województwa Małopolskiego.

Wobec powyższego Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji SWM negatywnie opiniuje wniosek w przedmiocie sygnalizacji podejrzenia naruszenia zasad uczciwej konkurencji w obszarze wydatkowania środków publicznych w ramach projektu dofinansowania gmin w zakresie zaopatrzenia w kompostowniki.

Przewodnicząca
Komisji ds. Skarg, Wniosków
i Petycji SWM
Barbara Nowak

Otrzymują:

1x Przewodniczący SWM

1x Marszałek WM

1x a/a



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 08 listopada 2024 r.

WP-R.4131.15.2024

Rada Gminy Chlewiska

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465)

stwierdzam nieważność

uchwały nr VII/39/2024 Rady Gminy Chlewiska z dnia 30 września 2024 r. *w sprawie skargi Pana Adama Szulca z dnia 05 sierpnia (data wpływu 08 sierpnia) 2024 roku, na Dyrektora GOK w Chlewiskach w sprawie naruszenia zasad uczciwej konkurencji.*

Uzasadnienie

W dniu 30 września 2024 r. Rada Gminy podjęła wskazaną wyżej uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi. Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 9 października 2024 r. Zawiadomieniem z dnia 23 października 2024 r. organ nadzoru poinformował Radę Gminy o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały.

W ocenie Wojewody Mazowieckiego uchwała *w sprawie skargi Pana Adama Szulca z dnia 05 sierpnia (data wpływu 08 sierpnia) 2024 roku, na Dyrektora GOK w Chlewiskach w sprawie naruszenia zasad uczciwej konkurencji* narusza prawo w sposób istotny.

Rada Gminy Chlewiska, jako podstawę prawną swojego działania, wskazała art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym*, art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: K.p.a.)* oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1999 r. *o języku polskim*. Podejmując rozstrzygnięcie w sprawie, Rada stwierdziła w § 1 badanej uchwały, iż skargę pozostawia się bez rozpatrzenia. W uzasadnieniu uchwały wskazano, iż użyto w treści skargi wiele zwrotów obcojęzycznych, w związku z tym tekst skargi jest niezrozumiały, co uniemożliwia jej

rozpatrzenie. Wskazano również na regułę, określoną w ustawie *o języku polskim*, iż skarga powinna być sporządzona w języku polskim jako języku urzędowym.

Odnosząc się do powyższego, organ nadzoru zwraca uwagę, iż uzasadnienie uchwały dotyczącej rozpoznania skargi powinno pochodzić od właściwego organu, tj. Rady Gminy. Tymczasem uzasadnienie, którego treść wskazano wyżej, pochodzi od Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Przede wszystkim jednak przyjęcie w uchwale, że skargę pozostawia się bez rozpatrzenia z powodów przytoczonych w uzasadnieniu, narusza wprost przepisy art. 237 i 238 *K.p.a.*, regulujące sposób załatwienia skargi oraz określające treść zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, a także narusza regulację przepisu wykonawczego, jakim jest rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. *w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków* (Dz. U. z 2002 r. poz. 46). Akt ten przewiduje sytuację, gdy treść skargi nie jest zrozumiała, stanowiąc w § 8, iż: *Jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić ich przedmiotu, wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania.*

W przedmiotowej sprawie, jeśli treść skargi była, zdaniem Komisji, niezrozumiała, Rada winna była zastosować wskazaną wyżej regulację prawną i wezwać skarżącego do wyjaśnień z odpowiednim pouczeniem o rygorze pozostawienia skargi bez rozpoznania. Bez wyczerpania nakazanego trybu działania, przewidzianego dla sytuacji, gdy nie można należycie ustalić przedmiotu skargi, pozostawienie skargi bez rozpoznania jest niedopuszczalne.

Zwraca uwagę również wskazanie w podstawie prawnej uchwały art. 243 *K.p.a.* – przepis ten dotyczy kwestii właściwości organów przy rozpatrywaniu wniosków, zatem jego przywołanie w podstawie prawnej uchwały dotyczącej rozpatrzenia skargi jest błędne.

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej okoliczności faktyczne i prawne, Wojewoda Mazowiecki stwierdza, że uchwała nr VII/39/2024 Rady Gminy Chlewiska z dnia 30 września 2024 r. *w sprawie skargi Pana Adama Szulca z dnia 05 sierpnia (data wpływu 08 sierpnia) 2024 roku, na Dyrektora GOK w Chlewiskach w sprawie naruszenia zasad uczciwej konkurencji w sposób istotny narusza wskazane wyżej regulacje prawne, dotyczące sposobu i trybu załatwiania skarg i jako sprzeczna z prawem jest w całości nieważna.*

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia, którą wnosi się za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze, z dniem jego doręczenia, z mocy prawa wstrzymuje wykonanie uchwały w całości.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

