

Bełchatów, dnia 02.10.2025 r.

Znak sprawy: RO.1510.3.2025



Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Bełchatów

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 17.09.2024 r. znak: RO.0012.12.2025, RO.1510.3.2025 dotyczące zajęcia stanowiska na piśmie w sprawie skargi na działania Wójta Gminy Bełchatów, informuję, co następuje:

W dniu 19.08.2025 r. Pan _____ wniósł do Rady Gminy Bełchatów skargę na działania Wójta Gminy Bełchatów, polegające na „nierzetelnym i niezgodnym z przepisami prawa rozpatrzeniu skargi złożonej na działania urzędnika gminy”.

Jak wynika z uzasadnienia skargi zarzut ten dotyczy sposobu rozpatrzenia skargi na działania urzędnika gminy – Pani _____ złożonej do Wójta w dniu 05.08.2025 r.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zgodnie z art. 234 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu. Organem właściwym do rozpatrzenia skargi, w myśl art. 236 §1 powyżej przywołanej ustawy, jest organ uprawniony przed którym toczy się postępowanie w przedmiotowej sprawie - Wójt Gminy Bełchatów.

W tym miejscu należy zauważyć, że skarga z dnia 05.08.2025 r. dotyczyła następujących toczących się w tej dacie postępowań administracyjnych:

- 1) **Sprawa o znaku: ZŚ.6131.62.2025** dotycząca zgłoszenia Pani _____ i Pana _____ w sprawie zamiaru usunięcia 67 szt. drzew rosnących na działce o nr _____, obręb Bukowa, gmina Bełchatów;
- 2) **Sprawa o znaku: ZŚ.6131.63.2025** dotycząca zgłoszenia Pani _____ i Pana _____ w sprawie zamiaru usunięcia 167 szt. drzew rosnących na działce o nr _____, obręb Bukowa, gmina Bełchatów;
- 3) **Sprawa o znaku: ZŚ.6131.64.2025** dotycząca zgłoszenia Pani _____ w sprawie zamiaru usunięcia 256 szt. drzew rosnących na działce o nr _____, obręb Bukowa, gmina Bełchatów;

4) **Sprawa o znaku: ZŚ.6131.65.2025** dotycząca zgłoszenia Pani i Pana
... sprawie zamiaru usunięcia 288 szt. drzew rosnących na działce o nr
..., obręb Bukowa, gmina Bełchatów.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Gminy Bełchatów (Zarządzenie Wójta Gminy Bełchatów z dnia 17.07.2024 r. Nr 117/2024) komórką merytoryczną właściwą do prowadzenia spraw związanych z wycinką drzew jest Zespół ds. Ochrony Środowiska i Gospodarowania Odpadami. Skarga z dnia 05.08.2025 r. została więc zgodnie z art. 234 i 236 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego skierowana do Zespołu ds. Ochrony Środowiska i Gospodarowania Odpadami, jako komórki zajmującej się ww. postępowaniami i złożona do akt postępowania znak: ZŚ.6131.62-65.2025, celem jej rozpatrzenia w toku tych postępowania, zgodnie z przywołanym na wstępie art. 234 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

W zakresie zarzutów dotyczących Pani w toku postępowania skarga została zakwalifikowana jako wniosek o wyłączenie ww. pracownika od udziału w postępowaniach znak: ZŚ.6131.62-65.2025.

W tym zakresie wniosek został rozstrzygnięty postanowieniem z dnia 01.09.2025 r. znak: ZŚ.6131.62-65.2025, w którym ww. pracownik został wyłączony od udziału w postępowaniach.

W tym miejscu należy ponownie podkreślić, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa skargę złożoną przez stronę w której toczy się postępowanie administracyjne rozpatruje się w toku postępowania. Z art. 234 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego wynika zakaz prowadzenia odrębnego postępowania, którego przedmiotem byłoby rozpoznanie wniesionej przez stronę postępowania skargi administracyjnej - w komentarzu do Kodeksu postępowania administracyjnego (WKP 2025). Skarga została włączona do akt sprawy i rozpatrzona jako pismo strony w poszczególnych postępowaniach.

W pozostałym zakresie pismo z dnia 05.08.2025 r. zostało w toku postępowania jurysdykcyjnych zakwalifikowane jako stanowisko strony w postępowaniach znak: ZŚ.6131.62-65.2025 i rozpatrzone w ramach decyzji z dnia 26.09.2025 r. znak: ZŚ.6131.62.2025, z dnia 29.09.2025 r. znak: ZŚ.6131.63.2025, z dnia 29.09.2025 r. znak: ZŚ.6131.64.2025, z dnia 29.09.2025 r. znak: ZŚ.6131.65.2025 poprzez wniesienie sprzeciwu od zgłoszeń skarżącego w sprawie wycinki drzew.

Ponadto informuję, że postanowieniem z dnia 03.10.2025 r. znak: KO.491.45.2025, z dnia 03.10.2025 r. znak: KO.491.46.2025, z dnia 03.10.2025 r. znak: KO.491.48.2025, z dnia 03.10.2025 r. znak: KO.491.47.2025, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim uznało ponaglenia skarżącego w przedmiocie przewlekłości przedmiotowych postępowań za nieuzasadnione.

W tym miejscu należy zauważyć, że w uzasadnieniach do przedmiotowych postanowień Samorządowe Kolegium Odwoławcze podkreśliło, że – cytuję „Odnosząc się do zarzutów ponaglenia, stwierdzić należy, że w istocie kwestionują one konieczność uzyskania przez wnioskodawców decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zakończenia prowadzonej sprawy”.

Ponadto z dokumentacji źródłowej wynika, że w ramach prowadzonych powyżej przywołanych postępowań, organ uwzględniając wytyczne Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim, wezwaniem: z dnia 24.07.2025 r. znak: ZŚ.6131.62.2025, z dnia 24.07.2025 r. znak: ZŚ.6131.63.2025, z dnia 24.07.2025 r. znak: ZŚ.6131.64.2025, z dnia 24.07.2025 r. znak: ZŚ.6131.62.2025 wezwał wnioskodawców do przedłożenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w *sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U z 2019 r. poz. 1839, ze zm.).

W wyznaczonym przez organ terminie wnioskodawcy nie przedłożyli przedmiotowej decyzji, a wyłącznie skargę na działania - Kierownika Zespołu
ds. Ochrony Środowiska i Gospodarowania Odpadami.

W tym miejscu warto również zaznaczyć, że postanowieniem z dnia 14.08.2025 r. znak: WPN.612.2431.2025.Tzi Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi odmówił „uzgodnienia projektu decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie 4 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z urządzeniami budowlanymi, przewidzianymi do realizacji na częściach działek w obrębie Bukowa w gminie Bełchatów,
w odniesieniu do obszaru objętego ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody – obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki”. Z uzasadnienia przedmiotowej decyzji wynika, że „... planowana inwestycja będzie kwalifikować się także do przedsięwzięć określonych w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w *sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U z 2019 r. poz. 1839, ze zm.).

Biorąc pod uwagę powyżej przywołane okoliczności, w ocenie organu istnieje związek pomiędzy złożoną skargą na Panią złożonym ponagleniem do
Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim, a kwestionowaniem przez

skarżącego konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Na marginesie warto również zaznaczyć, że oskarżenia kierowane przez skarżącego wobec pani [imię], są co najmniej nieadekwatne do sytuacji niezadowolenia z procedowanych postępowań i nie powinny przybierać takiej formy jak treść prezentowana w skardze, w tym przybierać formy mogącej być uznana w szczególności za pomówienia osoby publicznej, jaką jest pani [imię]. Nawet skarżący formułując zarzuty w skardze może to zrobić w sposób odnoszący się do meritum sprawy bez konieczności używania w skardze takich słów jak „cechowanie się potencjalną premedytacją i świadomym pomijaniem istotnych faktów” – które mają co najmniej wydźwięk pejoratywny i w żadnej mierze nie odnoszą się do faktycznego przebiegu sprawy.

Zważając na powyższe okoliczności, wyrażam stanowisko, iż skarga „na działania urzędnika gminy” tj. Panią [imię] została rozpatrzona w sposób rzetelny i zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, dlatego skarga na działania Wójta Gminy Bełchatów z dnia 18.08.2025 r. jest bezzasadna.


WÓJT
dr Konrad Koc

Otrzymują:

1. adresat
2. aa.