

08.08.2025
RO
[Signature]



0979336
Data: 08.08.2025 08:05
Nr: PP-10500-2025
Przyjęt: Sadurska Paulina – Podl
Sejmik Organizacyjny i Kadry
Załączników: 1



Rada Gminy Bełchatów Komisja Skarg,
Wniosków i Petycji
ul. Tadeusza Kościuszki 13
97-400 Bełchatów

ZŚ.6131.62.2025, ZŚ.6131.63.2025, ZŚ.6131.64.2025, ZŚ.6131.65.2025

SKARGA

na działania Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska –

prowadzącą moją sprawę administracyjną od dnia **24 lutego 2025 r.**, w imieniu Gminy Bełchatów.

Szanowni Państwo,

Na podstawie art. 227 § 1 i art. 227a Kodeksu postępowania administracyjnego składam niniejszą **skargę na działania urzędnicze** które — w ocenie naszej strony — są nie tylko wynikiem niewłaściwej organizacji pracy referatu i nieznamołości prawa, ale cechują się potencjalną **premedytacją** i świadomym pomijaniem istotnych faktów. Nie chcemy zarzucać braku kompetencji, choć sposób prowadzenia postępowania jak wskazał wyrok SKO w Piotrkowie Trybunalskim jest co najmniej niestaryanny.

Zarzuty proceduralne i merytoryczne:

1. Wybiórcze adresowanie przepisów prawa

— w licznych argumentach, decyzjach i pismach — opiera się na wybranych fragmentach różnych przepisów zebranych na chybił trafił, które nie znajdują odniesienia do instrumentarium faktycznie zgromadzonych materiałów dowodowych i załączników. Działanie to daje wrażenie nienależytej staranności lub schlebia intencjom zmierzającym do **zminimalizowania jakości procedury administracyjnej**.

2. Błędna i selektywna ocena materiału dowodowego

Pomimo zgromadzenia kompleksowego materiału, urzędnik:

- dokonuje oceny „na skróty” – często przez lakoniczne stwierdzenia bez uzasadnienia;

[Signature]

- nie wyjaśnia stanu faktycznego zgodnie z art. 6 i 7 k.p.a., ani nie wykazuje się obiektywnym spojrzeniem na dokumentację.

3. Naruszenie zasad dowodowych z art. 77 § 1 oraz art. 80 k.p.a.

- Decyzje kierownika opierają się na niepełnym stanie rzeczywistym, nieprecyzyjnym zakresie dowodowym i – co gorsza – dowolnej interpretacji zebranych materiałów.
- Brakuje referowania do kluczowych dowodów lub dokumentów sprzecznych z założoną tezą.

4. Brak jaskrawej kompetencji merytoryczno-ustrojowej

- Urzędnicze komunikaty pozostawiają wiele luk interpretacyjnych – bez klarownego wskazania norm prawnych i ich logicznego powiązania z sytuacją.
- Nawet po wyroku SKO w Piotrkowie Trybunalskim, które wykazało istotne uchybienia proceduralne i nakazało **ponowne rozpatrzenie sprawy**, kierownik nie zmienił stylu działania i nadal stosuje tę samą selektywną ocenę. Przedstawia lakoniczne komunikaty w formie kopiuj wklej.

Orzeczenie SKO w Piotrkowie Trybunalskim [ZS.6131.62.2025 wyrok z 30.06.2025r]

Wydana decyzja została zaskarżona do SKO w Piotrkowie Trybunalskim — organ odwoławczy **uchylił zaskarżoną decyzję w całości** i przesłał ją do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji (tj. , która reprezentuje Gminę Bełchatów), wskazując:

- **zaniechania w zakresie procedury dowodowej,**
- niewłaściwą interpretację faktów i prawa,
- **niewystarczające uzasadnienie decyzyjne.**

Pomimo tego, nowe postępowanie prowadzone jest w identyczny sposób, co sugeruje wyraźną **kontynuację dotychczasowych błędów**.

Przypominam, że ochronie zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa, służy konstytucyjna zasada poprawnej legislacji. Te same wartości powinny być w pogłębiony sposób chronione także na płaszczyźnie stosowania prawa. Zasada przyjaznej interpretacji przepisów (*in dubio pro libertate*), wprowadzona do polskiego systemu prawa ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r., poz. 935), z dniem 1 czerwca 2017 r., w postaci przepisu art. 7a § 1 k.p.a. stanowi, że jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w sprawie pozostają wątpliwości co do treści normy prawnej, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony, chyba że sprzeciwiają się temu sporne interesy stron albo interesy osób trzecich, na które wynik postępowania ma bezpośredni wpływ.

Wnioski i żądania:

W związku z powyższym żądam:

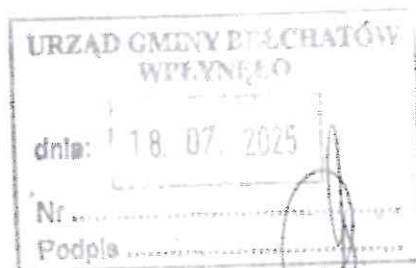
1. **Przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego** wobec _____ w szczególności z uwzględnieniem art. 6, 7, 77 § 1 oraz 80 k.p.a.
2. **Oceny merytorycznej i formalnej** sposobu prowadzenia sprawy pod kątem legalności procesu oraz ochrony praw obywatela.
3. **Zadysponowania zmiany prowadzącego postępowanie** na innego urzędnika, bezhistorycznie traktującego gromadzony materiał dowodowy zgodnie ze zgłoszeniem.
4. **Przekazania mi informacji o krokach podjętych w związku z niniejszą skargą**, w formie pisemnej – na wskazany adres korespondencyjny.
5. **Umożliwienie mi aktywnego uczestniczenia w postępowaniu** wyjaśniającym poprzez uczestnictwo w posiedzeniu Rady Gminy i innych posiedzeniach dotyczących skargi.
6. **Zakończenia przedłużającego się postępowania nie z mojej winy w ciągu maksymalnie 21 dni.**

Załączniki:

- Kopia uzasadnienia i wyroku SKO w Piotrkowie Trybunalskim wraz z przesłanką wskazującą na błędy proceduralne i merytoryczne z **30.06.2025r**
- Pismo wyjaśniające w odniesieniu do uwag SKO z 18.07.2025r
- Kopia wezwania z 24 lipca 2025 r.



2025-07-17



Wójt Gminy Belchatów

ul. Tadeusza Kościuszki 13

97-400 Belchatów

Dotyczy ZŚ.6131.62.2025, ZŚ.6131.63.2025, ZŚ.6131.64.2025, ZŚ.6131.65.2025
oraz w nawiązaniu do decyzji KO.462.10.2025

Pismo procesowe strony wnioskującej

W odpowiedzi na postanowienie z dnia 8 lipca 2025r. załączam mapki określające usytuowanie drzew na nieruchomościach, objętych zgłoszeniem. Jednocześnie informuję że zgodnie z art. 83f ust. 1 pkt 3b ustawy o ochronie przyrody nie ma obowiązku uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów usuwanych w celu przywrócenia gruntów nieużytkowanych do użytkowania rolniczego.

Jednak musi być to usunięcie z gruntów rolnych, a nie nieużytków rolnych. Nieużytki (N), są gruntami rolnymi, ale nie są użytkami rolnymi. Użytkami rolnymi są: grunty orne (R), sady (S), łąki trwałe (L), pastwiska trwałe (Ps), grunty rolne zabudowane (Br), grunty pod stawami (Wsr), grunty pod rowami (W) i grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych (Lzr). Wobec powyższego bez zezwolenia nie można wycinać drzew i krzewów rosnących na gruntach rolnych będących nieużytkami (N), a także drzew i krzewów rosnących na gruntach leśnych będących gruntami zadrzewionymi i zakrzewionymi (Lz).

W przypadku usunięcia drzewa w celu przywrócenia gruntów nieużytkowanych do użytkowania rolniczego nie ma obowiązku uzyskiwania zezwolenia na usunięcie drzew, nie ma również obowiązku zgłaszania do organu zamiaru ich wycinki.

W trybie sprostowania strona wskazuje, że ich zamiarem jest przywrócenie gruntów nieużytkowanych rolniczo do użytkowania rolniczego, to jest w oparciu o art. 83f ust. 1 pkt 3b) u.o.p., (jest to jeden z powodów, dla których usunięcie drzew korzysta ze zwolnienia z obowiązku uzyskania zezwolenia, a odbywa się w trybie zgłoszeniowym).

Podnoszę, że wniosek o ustalenie warunków zabudowy nie ma związku z inwestycją budowlaną lecz dopuszczalną prawem procedurą podziału działek rolnych, która nie koliduje z zamiarem przywrócenia gruntów nieużytkowanych rolniczo do użytkowania rolniczego.

Z przepisów Ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego wynika, że generalnie **działki rolne** powinny mieć powierzchnię co najmniej 0,3 ha.

Podział działki rolnej o powierzchni powyżej 1 ha odbywa się w trybie geodezyjnym, a jeśli podział nie narusza istotnych granic nieruchomości, nie wymaga wydania decyzji administracyjnej. Uwierzytelnione operaty geodezyjne stanowią podstawę do zmian w ewidencji gruntów oraz w księgach wieczystych.

Jeżeli działka nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (MPZP), tak jak w przypadku wnioskodawców konieczne będzie uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy.

Przypominam, że ochronie zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa, służy konstytucyjna zasada poprawnej legislacji. Te same wartości powinny być w pogłębiany sposób chronione także na płaszczyźnie stosowania prawa. Zasada przyjaznej interpretacji przepisów (*in dubio pro libertate*), wprowadzona do polskiego systemu prawa ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r., poz. 935), z dniem 1 czerwca 2017 r., w postaci przepisu art. 7a § 1 k.p.a. stanowi, że jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w sprawie pozostają wątpliwości co do treści normy prawnej, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony, chyba że sprzeciwiają się temu sporne interesy stron albo interesy osób trzecich, na które wynik postępowania ma bezpośredni wpływ.

Końcowo podnosimy, że usunięcie wskazanych drzew nie powadzi do **likwidowania niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych**, a zatem nie koliduje z żadną z form ochrony przyrody na tym terenie.

Belchatów, dnia 24.07.2025 r.

Nasz znak: ZŚ.6131.62.2025

WEZWANIE

Działając na podstawie art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) w nawiązaniu do wniosku
dotyczącego zamiaru usunięcia drzew na działce
gmina Belchatów oraz w nawiązaniu do rozstrzygnięcia Samorządowego
Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30.06.2025 r. znak: KO.462.10.2025

wzywam

do przedłożenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z §3 pkt 88 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

UZASADNIENIE

wnioskiem z dnia 20.02.2025 r. (data wpływu do Urzędu Gminy Belchatów: 24.02.2025 r.) zgłosili zamiar usunięcia 67 szt. drzew rosnących na działce
Z informacji zawartej we wniosku wynika, że do wycinki przeznaczonych jest 67 szt. drzew następujących gatunków: 11 szt. sosna, 44 szt. brzoza, 12 szt. czeremcha, o obwodach w zakresie 50-180 cm, co stanowi 100% powierzchni działki. Jako przyczynę i cel zamierzonego usunięcia drzew wnioskodawca wskazał cytując – „przywrócenie do celów rolnych”. W przedmiotowym zgłoszeniu wnioskodawca oświadczył, iż usunięcie drzew nastąpi na cele nie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Decyzją z dnia 27.03.2025 r. znak: ZŚ.6131.62.2025 Wójt Gminy Belchatów wniósł sprzeciw do zamiaru usunięcia 67 szt. drzew, rosnących na działce

gmina Belchatów, stanowiącej własność

W dniu 05.04.2025 r. wniesli odwołanie od powyżej przywołanej decyzji.

Rozstrzygnięciem z dnia 30.06.2025 r. znak: KO.462.10.2025 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim uchyliło w całości decyzję Wójta Gminy Bełchatów z dnia 27.03.2025 r. znak: ZŚ.6131.62.2025 i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Zwrócić należy również uwagę na fakt, że wytyczne Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim zobowiązały organ do przeanalizowania kwestii usunięcia drzew z działek pod kątem obszaru z jakiego miałyby nastąpić usunięcie tych drzew w kontekście §3 pkt 88 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z rozstrzygnięciem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim cytuję „Skoro zatem decyzja środowiskowa jest nieodzownym elementem wniosku o zezwolenie na usunięcie drzew (art. 83b ust. 1 pkt 10 u.o.p.), to oznacza to, że usunięcie drzew poprzez złożenie zgłoszenia zamiaru ich usunięcia winno być także przeanalizowane z punktu widzenia opisanych wymogów. Złożenie zaś kilku zgłoszeń zamiaru usunięcia drzew, dotyczących wszak jednej nieruchomości, ale różnych działek ewidencyjnych, należy traktować łącznie przy obliczaniu powierzchni z której drzewa miałyby być usunięte”.

W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z § 3 pkt 88 Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wyłesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, § 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie *znacząco* oddziaływać na środowisko, które wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z uchwałą Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2011 r. na działce objętej przedmiotem postępowania ustanowiono Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki obejmujący tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełniącą funkcję korytarzy ekologicznych.

Wnioskodawcy planują usunąć drzewa z czterech działek

które zgodnie z wypisami z rejestru gruntów prowadzonych przez Starostę Bełchatowskiego mają łączną powierzchnię 1,2435 ha.

Przeprowadzone w dniu 17.03.2025 r. oględziny potwierdziły, iż analizowany teren stanowi grunt pokryty roślinnością leśną, która w całości rośnie w Obszarze Chronionego Krajobrazu

Doliny Widawki. Stan działek został zobrazowany na zdjęciach załączonych do protokołów z oględzin.

Dokonując analizy przedmiotowej sprawy, biorąc pod uwagę wytyczne Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim organ do którego dokonano zgłoszenia wycinki drzew uznał, że w niniejszej sprawie znajduje zastosowanie § 3 pkt 88 Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r., co skutkuje koniecznością uzyskania przez wnioskodawcę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto zwrócić należy uwagę na fakt, że w rozstrzygnięciu z dnia 30.06.2025 r. znak: KO.462.10.2025 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim wskazało, że wbrew twierdzeniom skarżących złożenie wniosku o warunki zabudowy ma związek ze sprawą usunięcia drzew.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

Otrzymują:

① adresat

2. aa.

Belchatów, dnia 24.07.2025 r.

Nasz znak: ZŚ.6131.63.2025

WEZWANIE

Działając na podstawie art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) w nawiązaniu do wniosku dotyczącego zamiaru usunięcia drzew na działce nr ewid gmina Bełchatów oraz w nawiązaniu do rozstrzygnięcia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30.06.2025 r. znak: KO.462.11.2025

WZYWAJ

do przedłożenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z §3 pkt 88 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

UZASADNIENIE

wnioskiem z dnia 20.02.2025 r. (data wpływu do Urzędu Gminy Bełchatów: 24.02.2025 r.) zgłosili zamiar usunięcia 167 szt. drzew rosnących na działce gmina Bełchatów. Z informacji zawartej we wniosku wynika, że do wycinki przeznaczonych jest 167 szt. drzew następujących gatunków: 22 szt. sosna, 122 szt. brzoza, 23 szt. czerechcha, o obwodach w zakresie 50-180 cm, co stanowi 100% powierzchni działki. Jako przyczynę i cel zamierzonego usunięcia drzew wnioskodawca wskazał cytując – „przywrócenie do celów rolnych”. W przedmiotowym zgłoszeniu wnioskodawca oświadczył, iż usunięcie drzew nastąpi na cele nie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Decyzją z dnia 27.03.2025 r. znak: ZŚ.6131.63.2025 Wójt Gminy Belchatów wniósł sprzeciw do zamiaru usunięcia 167 szt. drzew, rosnących na działce gmina Belchatów, stanowiącej własność

wnieśli odwołanie od

Zwrócić należy również uwagę na fakt, że wytyczne Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim zobowiązały organ do przeanalizowania kwestii usunięcia drzew pod kątem obszaru z którego miałyby nastąpić usunięcie tych drzew w kontekście §3 pkt 88 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z rozstrzygnięciem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim cytuję „Skoro zatem decyzja środowiskowa jest nieodzownym elementem wniosku o zezwolenie na usunięcie drzew (art. 83b ust. 1 pkt 10 u.o.p.), to oznacza to, że usunięcie drzew poprzez złożenie zgłoszenia zamiaru ich usunięcia winno być także przeanalizowane z punktu widzenia opisanych wymogów. Złożenie zaś kilku zgłoszeń zamiaru usunięcia drzew, dotyczących wszak jednej nieruchomości, ale różnych działek ewidencyjnych, należy traktować łącznie przy obliczaniu powierzchni z której drzewa miałyby być usunięte”.

W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z § 3 pkt 88 Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie *znacząco* oddziaływać na środowisko, które wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z uchwałą Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2011 r. na działce objętej przedmiotem postępowania ustanowiono Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki obejmujący tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnioną funkcję korytarzy ekologicznych.

Wnioskodawcy planują usunąć drzewa z czterech działek
które zgodnie z wypisami z rejestru gruntów
prowadzonych przez Starostę Bełchatowskiego mają łączną powierzchnię 1,2435 ha.

Przeprowadzone w dniu 17.03.2025 r. oględziny potwierdziły, iż analizowany teren stanowi grunt pokryty roślinnością leśną, która w całości rośnie w Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki. Stan działek został zobrazowany na zdjęciach załączonych do protokołów z oględzin.

Dokonując analizy przedmiotowej sprawy, biorąc pod uwagę wytyczne Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim organ do którego dokonano zgłoszenia wycinki drzew uznał, że w niniejszej sprawie znajduje zastosowanie § 3 pkt 88 Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r., co skutkuje koniecznością uzyskania przez wnioskodawcę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto zwrócić należy uwagę na fakt, że w rozstrzygnięciu z dnia 30.06.2025 r. znak: KO.462.11.2025 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim wskazało, że wbrew twierdzeniom skarżących złożenie wniosku o warunki zabudowy ma związek ze sprawą usunięcia drzew.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

Otrzymują:

- 1) adresat
2. aa.

Bełchatów, dnia 24.07.2025 r.

Nasz znak: ZŚ.6131.64.2025

WEZWANIE

Działając na podstawie art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) w nawiązaniu do wniosku dotyczącego zamiaru usunięcia drzew na działce
gmina Bełchatów oraz w nawiązaniu do rozstrzygnięcia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30.06.2025 r. znak: KO.462.12.2025

wzywam

do przedłożenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z §3 pkt 88 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

UZASADNIENIE

wnioskiem z dnia 20.02.2025 r. (data wpływu do Urzędu Gminy Bełchatów: 24.02.2025 r.) zgłosili zamiar usunięcia 256 szt. drzew rosnących na działce
gmina Bełchatów. Z informacji zawartej we wniosku wynika, że do wycinki przeznaczonych jest 256 szt. drzew następujących gatunków: 230 szt. sosna, 22 szt. brzoza, 4 szt. czeremcha, o obwodach w zakresie 50-180 cm, co stanowi 100% powierzchni działki. Jako przyczynę i cel zamierzonego usunięcia drzew wnioskodawca wskazał cytując – „przywrócenie do celów rolnych”. W przedmiotowym zgłoszeniu wnioskodawca oświadczył, iż usunięcie drzew nastąpi na cele nie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Decyzją z dnia 27.03.2025 r. znak: ZŚ.6131.64.2025 Wójt Gminy Bełchatów wniósł sprzeciw do zamiaru usunięcia 256 szt. drzew, rosnących na działce

gmina Bełchatów, stanowiącej własność

W dniu 05.04.2025 r.
powyżej przywołanej decyzji.

wnieśli odwołanie od

Rozstrzygnięciem z dnia 30.06.2025 r. znak: KO.462.12.2025 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim uchyliło w całości decyzję Wójta Gminy Belchatów z dnia 27.03.2025 r. znak: ZŚ.6131.64.2025 i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Zwrócić należy również uwagę na fakt, że wytyczne Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim zobowiązały organ do przeanalizowania kwestii usunięcia drzew z działek pod kątem obszaru z jakiego miałyby nastąpić usunięcie tych drzew w kontekście §3 pkt 88 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z rozstrzygnięciem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim cytuję „Skoro zatem decyzja środowiskowa jest nieodzownym elementem wniosku o zezwolenie na usunięcie drzew (art. 83b ust. 1 pkt 10 u.o.p.), to oznacza to, że usunięcie drzew poprzez złożenie zgłoszenia zamiaru ich usunięcia winno być także przeanalizowane z punktu widzenia opisanych wymogów. Złożenie zaś kilku zgłoszeń zamiaru usunięcia drzew, dotyczących wszak jednej nieruchomości, ale różnych działek ewidencyjnych, należy traktować łącznie przy obliczaniu powierzchni z której drzewa miałyby być usunięte”.

W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z § 3 pkt 88 Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie *znacząco* oddziaływać na środowisko, które wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z uchwałą Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2011 r. na działce objętej przedmiotem postępowania ustanowiono Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki obejmujący tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnioną funkcję korytarzy ekologicznych.

Wnioskodawcy planują usunąć drzewa z czterech działek

gmina Belchatów, które zgodnie z wypisami z rejestru gruntów prowadzonych przez Starostę Belchatowski mają łączną powierzchnię 1,2435 ha.

Przeprowadzone w dniu 17.03.2025 r. oględziny potwierdziły, iż analizowany teren stanowi grunt pokryty roślinnością leśną, która w całości rośnie w Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki. Stan działek został zobrazowany na zdjęciach załączonych do protokołów z oględzin.

Dokonując analizy przedmiotowej sprawy, biorąc pod uwagę wytyczne Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim organ do którego dokonano zgłoszenia wycinki drzew uznał, że w niniejszej sprawie znajduje zastosowanie § 3 pkt 88 Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r., co skutkuje koniecznością uzyskania przez wnioskodawcę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto zwrócić należy uwagę na fakt, że w rozstrzygnięciu z dnia 30.06.2025 r. znak: KO.462.12.2025 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim wskazało, że wbrew twierdzeniom skarżących złożenie wniosku o warunki zabudowy ma związek ze sprawą usunięcia drzew.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

ZŁOTY
1006PC041

Otrzymują:

1. adresat
2. aa.

Belchatów, dnia 24.07.2025 r.

Nasz znak: ZŚ.6131.65.2025

WEZWANIE

Działając na podstawie art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) w nawiązaniu do wniosku
dotyczącego zamiaru usunięcia drzew na działce
gmina Belchatów oraz w nawiązaniu do rozstrzygnięcia Samorządowego
Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30.06.2025 r. znak: KO.462.13.2025

wzywam

do przedłożenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z §3 pkt 88 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

UZASADNIENIE

Pani Justyna Białek i Pan Arkadiusz Białek wnioskiem z dnia 20.02.2025 r. (data wpływu do Urzędu Gminy Belchatów: 24.02.2025 r.) zgłosili zamiar usunięcia 288 szt. drzew rosnących na działce
gmina Belchatów. Z informacji zawartej we wniosku wynika, że do wycinki przeznaczonych jest 288 szt. drzew następujących gatunków: 243 szt. sosna, 33 szt. brzoza, 12 szt. czeremcha, o obwodach w zakresie 50-180 cm, co stanowi 100% powierzchni działki. Jako przyczynę i cel zamierzonego usunięcia drzew wnioskodawca wskazał cytując – „przywrócenie do celów rolniczych”. W przedmiotowym zgłoszeniu wnioskodawca oświadczył, iż usunięcie drzew nastąpi na cele nie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Decyzją z dnia 27.03.2025 r. znak: ZŚ.6131.65.2025 Wójt Gminy Belchatów wniósł sprzeciw do zamiaru usunięcia 288 szt. drzew, rosnących na działce
gmina Belchatów, stanowiącej własność

W dniu 05.04.2025 r. _____
powyżej przywołanej decyzji.

wnieśli odwołanie od

Rozstrzygnięciem z dnia 30.06.2025 r. znak: KO.462.13.2025 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim uchyliło w całości decyzję Wójta Gminy Bełchatów z dnia 27.03.2025 r. znak: ZŚ.6131.65.2025 i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Zwrócić należy również uwagę na fakt, że wytyczne Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim zobowiązały organ do przeanalizowania kwestii usunięcia drzew z działek _____ pod kątem obszaru z jakiego miałyby nastąpić usunięcie tych drzew w kontekście §3 pkt 88 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z rozstrzygnięciem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim cytuję „Skoro zatem decyzja środowiskowa jest nieodzownym elementem wniosku o zezwolenie na usunięcie drzew (art. 83b ust. 1 pkt 10 u.o.p.), to oznacza to, że usunięcie drzew poprzez złożenie zgłoszenia zamiaru ich usunięcia winno być także przeanalizowane z punktu widzenia opisanych wymogów. Złożenie zaś kilku zgłoszeń zamiaru usunięcia drzew, dotyczących wszak jednej nieruchomości, ale różnych działek ewidencyjnych, należy traktować łącznie przy obliczaniu powierzchni z której drzewa miałyby być usunięte”.

W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z § 3 pkt 88 Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wyłesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie *znacząco* oddziaływać na środowisko, które wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z uchwałą Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2011 r. na działce objętej przedmiotem postępowania ustanowiono Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki obejmujący tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnioną funkcję korytarzy ekologicznych.

Wnioskodawcy planują usunąć drzewa z czterech działek

_____ gmina Bełchatów, które zgodnie z wypisami z rejestru gruntów prowadzonych przez Starostę Bełchatowskiego mają łączną powierzchnię 1,2435 ha.

Przeprowadzone w dniu 17.03.2025 r. oględziny potwierdziły, iż analizowany teren stanowi grunt pokryty roślinnością leśną, która w całości rośnie w Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki. Stan działek został zobrazowany na zdjęciach załączonych do protokołów z oględzin.

Dokonując analizy przedmiotowej sprawy, biorąc pod uwagę wytyczne Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim organ do którego dokonano zgłoszenia wycinki drzew uznał, że w niniejszej sprawie znajduje zastosowanie § 3 pkt 88 Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r., co skutkuje koniecznością uzyskania przez wnioskodawcę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto zwrócić należy uwagę na fakt, że w rozstrzygnięciu z dnia 30.06.2025 r. znak: KO.462.13.2025 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim wskazało, że wbrew twierdzeniom skarżących złożenie wniosku o warunki zabudowy ma związek ze sprawą usunięcia drzew.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

ZUP.WK.ATA
M. STANISŁAW
P. STANISŁAW
CS OCZYSTOŚĆ
TOSPODAROWANIA ODPADAMI

Otrzymują:

1. adresat
2. aa.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Piotrkowie Trybunalskim
ul. J. Słowackiego 19
97-300 Piotrków Trybunalski

KO.462.10.2025

Piotrków Trybunalski, dnia 30 czerwca 2025 r.

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim w składzie orzekającym:

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym sprawy z odwołaniu
z dnia 15 kwietnia 2025 r. od decyzji Wójta Gminy Bełchatów z dnia 27 marca 2025 r.
znak: ZŚ.6131.62.2025, wnoszącej sprzeciw do zamiaru usunięcia 67 szt. drzew, rosnących na działce
gm. Bełchatów, działając na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia
14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572),
dalej jako „Kpa”,

orzeka:

uchyla się zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi
I instancji.

UZASADNIENIE



Z akt sprawy wynika, iż wnioskiem z dnia 20 lutego 2025 r. (wpływ do Urzędu Gminy Bełchatów w dniu 24 lutego 2025 r.) zgłosili do Wójta Gminy Bełchatów zamiar usunięcia 67 szt. drzew (gat. sosna – 11 szt., brzoza – 44 szt., czerecha – 12 szt.) rosnących na działce gm. Bełchatów (stanowiącej własność wnioskodawców). W zgłoszeniu zaznaczono, iż usunięcie drzew nie jest związane z prowadzoną działalnością gospodarczą. Jako przyczynę usunięcia drzew wskazano „przywrócenie do celów rolnych”.

W dniu 17 marca 2025 r. pracownicy Urzędu Gminy Bełchatów przy udziale wnioskodawcy dokonali oględzin przedmiotowych drzew. W protokole oględzin wskazano m.in., iż obwody pni drzew mierzone na wysokości 5 cm od powierzchni gruntu wynoszą: od 50 cm do 160 cm. Drzewa rosną na terenie nieruchomości będącej we władaniu osób fizycznych, tj.

sklasyfikowanej w ewidencji gruntów jako działka rolna zadrzewiona. Drzewa w całości rosną na Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki. Wnioskodawca jako przyczynę i cel zamierzonego usunięcia drzew wskazał przywrócenie gruntów do celów rolnych. Podczas oględzin stwierdzono, iż drzewa rosną w nieregularnych odstępach, na niektórych sztukach widoczne pojedyncze oznaki posuszu. Do protokołu wykonano dokumentację fotograficzną, potwierdzającą stan faktyczny.

W dniu 27 marca 2025 r. Wójt Gminy Bełchatów, działając na podstawie art. 104 Kpa oraz art. 83f ust. 8 i ust. 14 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478 ze zm.), dalej w skrócie „u.o.p.”, wydał decyzję znak: ZŚ.6131.62.2025, w której wniósł sprzeciw do zgłoszenia zamiaru usunięcia ww. drzew. W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji organ po odwołaniu się do wniosku stron (zgłoszenia z dnia 20 lutego 2025 r.) wskazał m.in., iż zgodnie z ewidencją gruntów właścicielami działki nr 378/6 w obrębie Bukowa są Pani Justyna Białek i Pan Arkadiusz Białek. Przedmiotowa działka jest sklasyfikowana jako: Lzr-PsV, Lzr-RV, Lzr-RVI, PsV, RV i obejmuje teren o powierzchni 0,2220 ha.

Dla działki gmina Belchatów, obecnie brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie zaś z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Belchatów zatwierdzonego uchwałą Nr LXX/633/2024 Rady Gminy Belchatów z dnia 22 lutego 2024 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Belchatów, działka gmina Belchatów - to tereny rolne, przeznaczone do zalesienia.

Organ wskazał następnie, iż podczas oględzin przeprowadzonych w dniu 17.03.2025 r. stwierdzono, iż zgłoszone do wycinki drzewa występują w ilości 67 szt. o obwodach w zakresie od 50 cm - 160 cm i rosną na działce o nr ewidencyjnym 378/6, obręb Bukowa, gmina Belchatów w nieregularnych odstępach. Na niektórych drzewach zaobserwowano pojedyncze oznaki posuszu. Nie stwierdzono innych gatunków drzew, niż te wymienione przez wnioskodawców. Nie stwierdzono w obrębie drzew i na drzewach siedlisk gatunków chronionych, w tym stanowisk lęgowych ptaków. Nie stwierdzono występowania gatunków chronionych roślin, zwierząt i grzybów. Drzewa w całości rosną na Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki.

Po przeprowadzeniu oględzin w dniu 17.03.2025 r., spisaniu protokołu, ustaleniu gatunku drzew, pomiaru obwodów pni drzew na wysokości 5 cm, stwierdzono, że przedmiotowe drzewa objęte zgłoszeniem rosną na terenach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5 u.o.p., tj. w obszarze chronionego krajobrazu. Zgodnie z uchwałą Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie: Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki (*Dz. Urz. Woj. Łódzk. z 2011 r. Nr 311, poz. 3134 – dop. SKO*), na obszarze wprowadza się zakaz „likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych”- § 3 ust. 1 pkt 3. Organ zauważył, że za zadrzewienie śródpolne należy uznać takie zadrzewienie, które znajduje się wśród pól utrzymywanych pod produkcję rolną lub inne działania związane z gospodarką rolną, np. pastwiska. Należą do nich zarówno pojedyncze drzewa lub krzewy, jak i ich skupiska, pochodzące z samosiewu lub celowo zasadzone. Z kolei przez likwidację zadrzewienia należy rozumieć wycinkę wszystkich drzew stanowiących zadrzewienie. Natomiast przez niszczenie zadrzewienia należy rozumieć zmniejszenie liczby drzew stanowiących zadrzewienie. Podkreślono następnie, iż zgodnie z art. 2 ust. 1 u.o.p., ochrona przyrody polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody, między innymi zieleni w miastach i na wsiach (pkt 8) i zadrzewień (pkt 9).

Zatem z punktu widzenia ochrony przyrody regulacja dopuszczająca dokonywanie w formie zgłoszenia wycinki drzew na posesjach prywatnych zakłada niewielką ingerencję w istniejący na działkach stan zadrzewienia wynikający z potrzeb właściciela. Z kolei masowa wycinka drzew (w przedmiotowym przypadku 67 szt.) stanowi znaczącą ingerencję w środowisko naturalne.

Ponadto zwrócono uwagę na fakt, iż zgodnie z art. 127 u.o.p., każdy kto umyślnie narusza zakazy obowiązujące m.in w obszarach chronionego krajobrazu, podlega karze grzywny lub aresztu.

Ponadto w określonych przypadkach, likwidacja zadrzewień w obszarach chronionego krajobrazu może stanowić przestępstwo określone w art. 181 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (*Dz. U. z 2025 r. poz. 383*) zagrożone karą grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności. Zaznaczono dalej, iż w interesie publicznym leży zachowanie w jak największym zakresie zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia na terenie, celem zapewnienia realizacji istotnej funkcji przyrodniczej oraz krajobrazowej.

Zgodnie z art. 83f ust. 8 u.o.p., organ po dokonaniu oględzin w terminie 14 dni od dnia oględzin może, w drodze decyzji administracyjnej, wnieść sprzeciw. Jeżeli zgłoszenie dotyczy usunięcia drzew objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5 u.o.p., wówczas organ może wnieść sprzeciw wobec zgłoszenia zamiaru ich usunięcia (art. 83f ust. 14 pkt 1 lit. c u.o.p.).

Reasumując, po dokonaniu analizy zgromadzonego materiału dowodowego Wójt Gminy Belchatów, na podstawie art. 83f ust. 14 pkt 1 lit. c u.o.p., uznał za zasadne wniesienie sprzeciwu do zgłoszenia zamiaru usunięcia drzew złożonego przez

Powyższa decyzja została nadana u operatora pocztowego w dniu 28 marca 2025 r. i doręczona stronom postępowania w dniu 8 kwietnia 2025 r.

Od ww. decyzji z dnia 27 marca 2025 r.

wnieśli odwołanie

z dnia 15 kwietnia 2025 r. (odnoszące się również do innych decyzji organu I instancji z tego samego

dnia znak: ZŚ.6131.63.2025, ZŚ.6131.64.2025 i ZŚ.6131.65.2025). Decyzji zarzucili naruszenie przepisów prawa procesowego, tj.:

- art. 6 i art. 7 Kpa, poprzez dokonanie wadliwej i wybiórczej oceny zebranego materiału dowodowego i tym samym niewyjaśnienie stanu faktycznego sprawy, co w ocenie skarżących doprowadziło do naruszenia przez organ administracji zasady legalności i obowiązku stania na straży praworządności;
- art. 77 § 1 i art. 80 Kpa, poprzez oparcie zaskarżonej decyzji na niewyczerpujących ustaleniach faktycznych; przeprowadzenia postępowania dowodowego w sposób sprzeczny z zasadami przewidzianymi w Kpa, a także dowolnej oceny zebranych w postępowaniu dowodów.

Mając na względzie wskazane zarzuty skarżący wniesli o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez organ I instancji. W motywach uzasadnienia doprecyzowano stawiane zarzuty. Odwołując się do zgłoszenia zamiaru usunięcia drzew skarżący wskazali m.in., iż pracownicy organu (gminy) działając na podstawie przepisów u.o.p. dokonali w dniu 17 marca 2025 r. oględzin działki, na której rosną drzewa. Pracownicy potwierdzili, że drzewa te rosną faktycznie na wskazanej działce w nieregularnych odstępach. Na drzewach (niektórych) zauważono oznaki posuszu. Podczas wizji terenowej nie stwierdzono innych drzew niż wpisane we wniosku. Podczas wizji nie stwierdzono również siedlisk gatunków chronionych, w tym stanowisk lęgowych ptaków. Nie stwierdzono również występowania gatunków chronionych roślin, zwierząt i grzybów. „Według długiego, lakonicznego i cytującego dosłownie przepisy prawa głównym argumentem wydania sprzeciwu w formie decyzji administracyjnej usunięcia drzew w celu przywrócenia terenu do upraw rolnych są”:

1. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Belchatów zatwierdzone uchwałą nr LXX/633/2024 Rady Gminy Belchatów z dnia 22 lutego 2024 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Belchatów. Zgonie z zapisami tegoż studium teren działki to teren rolny przeznaczony pod zalesienie. Skarżący wskazują przy tym, że Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy nie jest aktem prawa powszechnie obowiązującego. Określa jedynie - jako akt planistyczny - politykę przestrzenną gminy i wiąże wewnętrzne organy gminy w ich planach przy sporządzaniu projektów planów miejscowych. Co więcej, studium, w odróżnieniu od planu miejscowego, nie jest aktem prawa miejscowego (czyli nie stanowi podstawy do wydawania decyzji administracyjnych).
2. Faktem jest, że teren działek, na których znajdują się (rosną) drzewa znajduje się na terenach objętych formami ochrony przyrody, tj. na Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki, na którym to obszarze wprowadza się zakaz „likwidowania niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpożarowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych. W tym przypadku przede wszystkim należy prawidłowo zdefiniować pojęcie zadrzewień śródpolnych. Zadrzewienia śródpolne - pojedyncze drzewa i krzewy oraz ich skupiska, nie będące lasem w rozumieniu ustawy o lasach, wraz z zajmowanym terenem oraz pozostałymi składnikami szaty roślinnej, które znajdują się wśród pól utrzymywanych pod produkcję rolną lub inne działania związane z gospodarką rolną (np. pastwiska, ugory itp.), pełniące funkcje przyrodnicze, krajobrazowe, kulturowe (Hejmanowski i in., 1964). Wskazane jest w tym przypadku zachowanie na terenach OCHK zadrzewień śródpolnych rosnących na skrajach pól, w granicach między działkami pól uprawnych, bądź na terenach przyległych do tych pól, które nie są wykorzystywane, bądź które nie będą wykorzystywane rolniczo. Skarżący zamierzają w przyszłości tereny te wykorzystywać pod uprawy rolne. Nie można im zakazać upraw rolnych na gruntach będących ich prawną własnością oraz które zgodnie z ewidencją gruntów sklasyfikowane są jako Lzr-PsV, Lzr-RV, Lzr-RVI, PsV, RV. Wynika to również z zapisów art. 83f ust. 1 pkt 3b u.o.p., z którego jednoznacznie wynika, że nie ma obowiązku uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów usuwanych w celu przywrócenia gruntów nieużytkowanych do użytkowania rolniczego. Jednak musi być to usunięcie z gruntów rolnych, a nie nieużytków rolnych. Nieużytki (N), są gruntami rolnymi, ale nie są użytkami rolnymi. Użytkami rolnymi są: grunty orne (R), sady (S), łąki trwałe (Ł), pastwiska trwałe (Ps), grunty rolne zabudowane (Br), grunty pod stawami (Wsr), grunty pod rowami (W) i grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych (Lzr). Jak wynika z przytoczonej powyżej klasyfikacji należących do skarżących gruntów są one użytkami rolnymi.

Ograniczanie skarżącym możliwości wykorzystania gruntów rolnych na cele do tego przeznaczone (cele upraw) jest również w sprzeczności z zapisami ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego. Skarżący uważają również, że wydanie sprzeciwu w formie decyzji administracyjnej jest sprzeczne z art. 144 Kodeksu cywilnego dot. własności prywatnej do zaspakajania osobistych potrzeb materialnych właścicieli i ich bliskich. Narusza również przynajmniej 2 z pakietu 5 podstawowych praw własności, a mianowicie prawo do korzystania i prawo do dysponowania naszą nieruchomości.

Przy piśmie z dnia 22 kwietnia 2025 r. znak: ZŚ.6131.62.2025, ZŚ.6131.63.2025, ZŚ.6131.64.2025, ZŚ.6131.65.2025 organ I instancji przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy do rozpatrzenia przez Kolegium Odwoławcze. Odnosząc się do zarzutów odwołania wyjaśnił, iż zaskarżona decyzja została wydana na podstawie art. 83f ust. 14 pkt 1 lit. c u.o.p., który stanowi, że organ może wnieść sprzeciw na terenach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5 u.o.p. Organ zaznaczył, iż wszystkie drzewa planowane przez wnioskodawców do wycinki (łącznie 778 szt.) rosną na działkach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5 u.o.p., tj. na obszarze chronionego krajobrazu. Zgodnie z uchwałą Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie: Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki, na obszarze wprowadza się zakaz „likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych” - § 3 ust. 1 pkt 3. Przedmiotowa informacja została zawarta w protokole z oględzin, który został bez uwag podpisany przez wnioskodawcę Pana Arkadiusza Białka. Organ zwrócił uwagę na fakt, że obszary chronionego krajobrazu obejmują tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach stanowiących jednocześnie ważne obszary migracji organizmów żywych (w szczególności zwierząt). Zgodnie z zapisami zawartymi w ewidencji gruntów prowadzonej przez Starostę Bełchatowskiego:

Zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Bełchatów zatwierdzonego uchwałą Nr LXX/633/2024 Rady Gminy Bełchatów z dnia 22 lutego 2024 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Bełchatów, przedmiotowe działki to tereny rolne, przeznaczone do zalesienia.

Organ podkreślił dalej, iż z punktu widzenia ochrony przyrody regulacja dopuszczająca dokonywanie w formie zgłoszenia wycinki drzew na posesjach prywatnych zakłada niewielką ingerencję w istniejący na działkach stan zadrzewienia wynikający z potrzeb właściciela. Z kolei masowa wycinka drzew – w przedmiotowym przypadku łącznie 778 szt., stanowi „ogromną” ingerencję w środowisko naturalne. Jako przyczynę i cel zamierzonego usunięcia drzew wnioskodawcy wskazali przywrócenie do celów rolnych. Wnioskodawcy oświadczyli również, że usunięcie drzew następuje na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Z kolei z informacji pozyskanych z Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego wynika, iż w dniu 08.04.2025 r. skarżący złożyli do Wójty Gminy Bełchatów wniosek o wydanie warunków zabudowy na budowę 4 budynków mieszkalnych jednorodzinnych na działkach

W przedmiotowym wniosku zawarto informację, iż projektowana jest powierzchnia zabudowy w granicach 100-450 m² dla każdego z budynków.

W uzasadnieniu odwołania z dnia 15.04.2025 r. skarżący wskazują „W naszym przypadku chcemy w przyszłości tereny te wykorzystywać pod uprawy rolne”.

Zatem w przedmiotowym przypadku pojawia się również wątpliwość, w jakim celu wnioskodawcy zamierzają dokonać usunięcia drzew.

Ponadto mając na względzie ilość planowanych do budowy budynków mieszkalnych można wnioskować, iż jest to liczba budynków większa niż na własne potrzeby zgłaszających.

Biorąc pod uwagę powyżej przywołane okoliczności organ uznał, że wyrażenie zgody na usunięcie drzew na działkach w łącznej ilości 778 szt.

na obszarze chronionym stanowiłoby niewątpliwie dużą i niekorzystną ingerencję w środowisko

oraz naruszenie zakazów określonych w uchwale Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie: Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki, a także byłoby sprzeczne z zapisami zawartymi w u.o.p.

Zatem Wójt Gminy Bełchatów podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące sprzeciwu do zgłoszeń złożonych przez _____ na usunięcie łącznie 778 szt. drzew z następujących działek: _____ gmina Bełchatów.

W dodatkowym piśmie z dnia 5 maja 2025 r., skierowanym do Kolegium Odwoławczego, zarzucili m.in. iż działania Wójta Gminy Bełchatów są sprzeczne z art. 144 Kodeksu cywilnego, dot. własności prywatnej do zaspakajania osobistych potrzeb materialnych właścicieli i ich bliskich. Wójt Gminy Bełchatów swoimi działaniami występuje nie tylko przeciwko skarżącym, ale również przeciwko mieszkańcom Gminy Bełchatów. Narusza przynajmniej 2 z pakietu 5 podstawowych praw własności, a mianowicie prawo do korzystania i prawo do dysponowania własną nieruchomością.

Wójt Gminy Bełchatów w piśmie z dnia 22.04.2025 r., skierowanym do SKO, zmarginalizował istotny fakt, iż przyczyną zamierzonego usunięcia drzew stanowiących samosiewy było przywrócenie terenu do upraw rolnych przez producenta rolnego (o numerze 071902614), który ma prawo własności do tej ziemi od prawie 20 lat.

W tym samym piśmie Wójt zarzuca skarżącym wystąpienie z wnioskiem o warunki zabudowy po wniesionym sprzeciwie z jego strony. Nie jest to przedmiotem sprawy.

Odnosząc się jednak do tego zarzutu skarżący wskazują, iż Gmina Bełchatów nie posiada MPZP dla wymienionych działek, a brak konsultacji w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Bełchatów zatwierdzonego uchwałą nr LXX/633/2024 Rady Gminy Bełchatów z dnia 22 lutego 2024 r., który wskazuje przeznaczenie ich działek pod zalesienie, nie pozostawia innej drogi w celach zabezpieczenia ich własności na dalszą przyszłość. Zabezpieczenie poprzez uzyskanie WZ jest obecnie powszechną praktyką. Gmina nie pozwala im w chwili obecnej uprawiać ziemi, prowadzić żadnej innej aktywności okołorolniczej, ani decydować w dalszej przyszłości o przeznaczeniu ich własności.

Wszystkie podejmowane przez skarżących działania w tym zakresie służą zabezpieczeniu ich majątku oraz przyszłości ich dzieci. Istniejące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Bełchatów zatwierdzone uchwałą nr LXX/633/2024 Rady Gminy Bełchatów z dnia 22 lutego 2024 r., na które powołuje się Wójt Gminy Bełchatów nie było należycie konsultowane z mieszkańcami, co potwierdza Wojewoda Łódzki w piśmie znak: PNIK-I.4131.232.2024. Pismo jasno wskazuje, że Wójt Gminy Bełchatów narusza kolejno wszystkie przewidziane prawem procedury pozbawiając mieszkańców począwszy od prawa do informacji, aż po pozbawienie możliwości decydowania o swojej własności. Standardem jest błędne interpretowanie przepisów, odmowa prawa do informacji, brak konsultacji i przeciąganie terminów powołując się na inne przepisy. Równie powszechnym działaniem Wójta Gminy Bełchatów jest odraczanie decyzji, odmowa wydania decyzji lub sprzeciw, co zmusza wnioskodawców do składania odwołań do SKO w każdej sprawie.

Skarżący podkreślają, że Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy nie jest aktem prawa powszechnie obowiązującego. Określa jedynie - jako akt planistyczny - politykę przestrzenną gminy, ale i wiąże wewnętrzne organy gminy w ich planach przy sporządzaniu projektów planów miejscowych, z którymi skarżący się nie zgadzają.

Faktem jest, że teren działek, na których znajdują się (rosną) drzewa (samosiejki o średnicy do 180 cm - 5% i do około 50 cm - 95%, mierzone na wysokości 5 cm od ziemi), znajduje się na terenach objętych formami ochrony przyrody, tj. na obszarze chronionego krajobrazu Doliny Widawki, na którym to obszarze wprowadza się zakaz „likwidowania niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpożarowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych. W tym przypadku przede wszystkim należy prawidłowo zdefiniować pojęcie zadrzewień śródpolnych (skarżący powtórzyli dalej argumentację przywołaną już w odwołaniu). Do pisma dołączono kopie zawiadomienia Wojewody Łódzkiego z dnia 14 marca 2024 r. znak: PNIK-I.4131.232.2024, odwołania z dnia 15 kwietnia 2025 r., a także 2 zdjęcia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie będąc związane granicami odwołania, ani zaskarżonej decyzji, rozpatrując sprawę zważyło, co następuje:

Kwestię usuwania drzew i krzewów z terenu nieruchomości regulują przepisy u.o.p.

Zgodnie z art. 83 ust. 1 u.o.p. usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wydanego na wniosek:

- 1) posiadacza nieruchomości – za zgodą właściciela tej nieruchomości;
- 2) właściciela urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny – jeżeli drzewo lub krzew zagrażają funkcjonowaniu tych urządzeń.

Stosownie natomiast do art. 83f ust. 1 pkt 3a u.o.p. przepisów art. 83 ust. 1 nie stosuje się m.in. do drzew lub krzewów, które rosną na nieruchomościach stanowiących własność osób fizycznych i są usuwane na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

W myśl zaś art. 83f ust. 4 u.o.p. w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 3a, właściciel nieruchomości jest obowiązany dokonać zgłoszenia do organu, o którym mowa w art. 83a ust. 1, zamiaru usunięcia drzewa, jeżeli obwód pnia drzewa mierzonego na wysokości 5 cm przekracza:

- 1) 80 cm - w przypadku topoli, wierzb, klonu jesionolistnego oraz klonu srebrzystego;
- 2) 65 cm - w przypadku kasztanowca zwyczajnego, robinii akacjowej oraz platanu klonolistnego;
- 3) 50 cm - w przypadku pozostałych gatunków drzew.

Zgłoszenie, o którym mowa w ust. 4, zawiera imię i nazwisko wnioskodawcy, oznaczenie nieruchomości, z której drzewo ma być usunięte, oraz rysunek albo mapkę określającą usytuowanie drzewa na nieruchomości (ust. 5 art. 83f u.o.p.).

Zgodnie z art. 83f ust. 6 u.o.p. organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, w terminie 21 dni od dnia doręczenia zgłoszenia dokonuje oględzin w celu ustalenia, odpowiednio:

- 1) nazwy gatunku drzewa;
- 2) obwodu pnia ustalonego na wysokości 5 cm, a w przypadku gdy na tej wysokości drzewo:
 - a) posiada kilka pni - obwodu każdego z tych pni,
 - b) nie posiada pnia - obwodu pnia poniżej korony drzewa.

Z oględzin sporządza się protokół (ust. 7 art. 83f u.o.p.).

Po dokonaniu oględzin organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, w terminie 14 dni od dnia oględzin może, w drodze decyzji administracyjnej, wnieść sprzeciw. Usunięcie drzewa może nastąpić, jeżeli organ nie wniósł sprzeciwu w tym terminie (ust. 8 art. 83f u.o.p.).

Stosownie do art. 83f ust. 9 u.o.p. w przypadku gdy zgłoszenie nie zawiera wszystkich elementów wskazanych w ust. 5, właściwy organ, w drodze postanowienia, nakłada obowiązek uzupełnienia zgłoszenia w terminie 7 dni.

Nażalenie obowiązku, o którym mowa w ust. 9, przerywa bieg terminu, o którym mowa w ust. 8 (ust. 10 art. 83f u.o.p.).

Za dzień wniesienia sprzeciwu uznaje się dzień nadania decyzji administracyjnej w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe albo w przypadku, o którym mowa w art. 39¹ ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, dzień wprowadzenia do systemu teleinformatycznego (ust. 11 art. 83f u.o.p.).

Organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, może przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 8, wydać zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu. Wydanie zaświadczenia wyłącza możliwość wniesienia sprzeciwu, o którym mowa w ust. 8, oraz uprawnienia do usunięcia drzewa (ust. 12 art. 83f u.o.p.).

Zgodnie z art. 83f ust. 14 u.o.p. organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, może wnieść sprzeciw w przypadku:

- 1) lokalizacji drzewa:
 - a) na nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków,
 - b) na terenie przeznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na zieleni lub chronionym innymi zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
 - c) na terenach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5;
- 2) spełnienia przez drzewo kryteriów, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 40 ust. 3.

W myśl zaś art. 83f ust. 15 u.o.p. organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, wnosi sprzeciw:

- 1) jeżeli zgłoszenie dotyczy usunięcia drzewa objętego obowiązkiem uzyskania zezwolenia na usunięcie;
- 2) w przypadku nieuzupełnienia zgłoszenia w trybie określonym w ust. 9.

Wydanie ostatecznej decyzji administracyjnej, o której mowa w ust. 8, stanowi podstawę wystąpienia z wnioskiem o wydanie zezwolenia, o którym mowa w art. 83 ust. 1; do zezwolenia nie stosuje się art. 84 ust. 1 (art. 83f ust. 16 u.o.p.).

Wskazane wyżej przepisy u.o.p. przewidują w odniesieniu do osób fizycznych, chcących usunąć drzewa z własnych nieruchomości na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej, uproszczone procedury. W tych przypadkach nie trzeba występować do właściwego organu z wnioskiem o usunięcie drzew, wystarczy zgłosić zamiar usunięcia drzew, który spełnia określone wymogi prawne.

W świetle przywołanych wyżej przepisów u.o.p. zauważyć w pierwszej kolejności należy, iż zgłoszenie zamiaru usunięcia drzew złożone przez skarżących nie spełnia wymogów wskazanych w przepisie art. 83f ust. 5 u.o.p., aby na jego podstawie organ I instancji mógł wszcząć uproszczone postępowanie w sprawie usunięcia drzew (m.in. przeprowadzić oględziny nieruchomości, a następnie wnieść sprzeciw od zamiaru usunięcia drzew). W aktach sprawy, w stanie w jakim je przekazano do Kolegium, brak jest bowiem rysunku albo mapki określających usytuowanie drzew na nieruchomości. Jak to już wyżej wskazano, stosownie do art. 83f ust. 9 u.o.p., w przypadku gdy zgłoszenie nie zawiera wszystkich elementów wskazanych w ust. 5, właściwy organ, w drodze postanowienia, nakłada obowiązek uzupełnienia zgłoszenia w terminie 7 dni. Nałożenie obowiązku, o którym mowa w ust. 9, przerywa bieg terminu, o którym mowa w ust. 6 (ust. 10 art. 83f u.o.p.). W myśl zaś art. 83f ust. 15 u.o.p. organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, wnosi sprzeciw w przypadku nieuzupełnienia zgłoszenia w trybie określonym w ust. 9.

Już chociażby powyższa nieprawidłowość pociąga za sobą konieczność uchylenia zaskarżonej decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Niezależnie powyższego Kolegium dostrzega także inne nieprawidłowości, które należałoby wyeliminować w ponownym postępowaniu.

W niniejszej sprawie organ I instancji wniósł sprzeciw na podstawie art. 83f ust. 14 pkt 1 lit. c u.o.p. uznając, że działka wnioskodawców jest zlokalizowana na Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki, a § 3 ust. 1 pkt 3 uchwały Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki **zakazuje na przedmiotowym obszarze likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych**.

Nie ulega wątpliwości, iż na Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki wprowadzono zakaz likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych (wspomniany wyżej zakaz uchwały znajduje swoje odzwierciedlenie również w art. 24 ust. 1 pkt 3 u.o.p.). Analiza powyższych przepisów prowadzi do wniosku, iż w sytuacji, gdy mamy do czynienia np. z zadrzewieniami śródpolnymi na obszarze chronionego krajobrazu, to nawet w sytuacji wyłączenia przez u.o.p. usunięcia drzew spod obowiązku uzyskania stosownego zezwolenia (usunięcia drzewna podstawie zgłoszenia), drzewa takie nie mogą być usunięte (chyba, że zachodzi potrzeba ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych).

Jednak na chwilę obecną, na podstawie akt sprawy w stanie, w jakim zostały przekazane do Kolegium, nie można jednoznacznie przesądzić, że działka nr ewid. 378/6, obręb Bukowa, jest położona na Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki. W tym zakresie organ I instancji nie poparł swojego stanowiska żadnym stosownym dokumentem, np. mapą Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki z naniesieniem na niej położenia przedmiotowej działki. Tym samym na tym etapie nie można przesądzić czy w sprawie w ogóle mają zastosowanie przepisy przywołanej wyżej uchwały Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2011 r.

Poza tym organ w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji nie wskazał w sposób przekonujący i nie poparł swojego stanowiska właściwymi dowodami, świadczącymi w sposób bezsporny, iż w rozpatrywanej sprawie mamy do czynienia istotnie z zadrzewieniami śródpolnymi. Organ ochrony przyrody wnikliwie

winien ustalić stan faktyczny każdej sprawy, a następnie szczegółowo uzasadnić swoje stanowisko. W rozpatrywanej sprawie organ wskazał zarówno w protokole oględzin, jak i w uzasadnieniu decyzji, iż zgłoszone do usunięcia drzewa znajdują się w Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki. Zauważył przy tym w uzasadnieniu decyzji, iż istnieje zakaz likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych. Za zadrzewienie śródpolne należy uznać takie zadrzewienie, które znajduje się wśród pól utrzymywanych pod produkcję rolną lub inne działania związane z gospodarką rolną, np. pastwiska.

W niniejszej sprawie wątpliwość budzi zatem, czy położenie nieruchomości, na której rosną przedmiotowe drzewa, wypełnia przesłanki zakazu, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 3 uchwały Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2011 r. Kwestia zatem w tym, czy wnioskowane do usunięcia drzewa stanowią w istocie zadrzewienia śródpolne (o których mowa w ww. § 3 ust. 1 pkt 3 uchwały), czy też wchodzą w skład kompleksu leśnego razem z terenami przyległymi (wypełniona została norma z art. 3 ustawy o lasach), z którymi tworzą określoną całość. Trudno byłoby w takim przypadku mówić o zadrzewieniach śródpolnych. Z akt sprawy nie wynika przy tym, z jakimi terenami sąsiaduje nieruchomość skarżących, z której planują usunięcie drzew, czy w sąsiedztwie występują rzeczywiście pola uprawne. W rezultacie nie wiadomo, które konkretnie drzewa, gdzie konkretnie znajdujące się nie mogą być usunięte w związku kolidowaniem ich jako zadrzewienia śródpolne. Załączona do protokołu oględzin dokumentacja fotograficzna nie wskazuje raczej, iż mamy do czynienia z zadrzewieniami śródpolnymi, a forma terenu przypomina wyglądem las.

W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się m.in., iż:

- „W polskim systemie prawnym nie ma legalnej definicji zadrzewień śródpolnych lub przydrożnych. Przepis art. 5 pkt 27 ustawy z 2004 r. o ochronie przyrody definiuje jedynie pojęcie zadrzewienia, rozumiejąc przez to pojedyncze drzewa, krzewy albo ich skupiska niebędące lasem w rozumieniu ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2017 r. poz. 788) lub plantacją, wraz z terenem, na którym występują, i pozostałymi składnikami szaty roślinnej tego terenu. Zakładając zatem, że treść normy prawnej powinna być sformułowana w sposób przejrzysty i prosty, bez konieczności dokonywania takiej wykładni, która pozostawałaby w sprzeczności z powszechnym rozumieniem pojęć w danej normie użytych (co nabiera szczególnego znaczenia w przypadku formułowanych przez prawodawcę zakazów), za prawidłowy należy uznać pogląd, że zadrzewienie śródpolne i przydrożne, to zadrzewienia w podanym wyżej rozumieniu położone wśród pól lub przy drodze” (wyrok WSA w Kielcach z dnia 21 czerwca 2018 r., sygn. akt II SA/Ke 341/18, LEX nr 2523754);
- „Zgodnie z art. 5 pkt 27 u.o.p. zadrzewienie - to pojedyncze drzewa, krzewy albo ich skupiska niebędące lasem w rozumieniu ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1463 i 2338 oraz z 2021 r. poz. 784) lub plantacją, wraz z terenem, na którym występują, i pozostałymi składnikami szaty roślinnej tego terenu. Wobec tak szerokiej treści definicji "zadrzewienia" zakładając, że treść normy prawnej powinna być sformułowana w sposób przejrzysty i prosty, bez konieczności dokonywania takiej wykładni, która pozostawałaby w sprzeczności z powszechnym rozumieniem pojęć w danej normie użytych (co nabiera szczególnego znaczenia w przypadku formułowanych przez prawodawcę zakazów), za prawidłowy należy uznać pogląd, że zadrzewienie śródpolne i przydrożne, to zadrzewienia w podanym wyżej rozumieniu położone wśród pól lub przy drodze (por. wyrok WSA w Kielcach z 21 czerwca 2018 r. sygn. II SA/Ke 341/18, publ. CBOSA). Z akt sprawy nie wynika, że przedmiotowe zadrzewienie znajduje się "wśród pól". Dokumentacja fotograficzna sporządzona w trakcie oględzin wskazuje, że przedmiotowe zadrzewienie z jednej strony przylega do lasu, tworząc z nim integralną całość. Potwierdza to sam organ I instancji wskazując, że przedmiotowa działka graniczy z działką leśną. Zgromadzona dokumentacja fotograficzna wskazuje, że widoczne pole jest niejako "na skraju" obszaru zarośniętego drzewami, tylko z jednej jego strony - a nie "wokół" zadrzewienia” (wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 7 grudnia 2021 r., sygn. akt II SA/Bd 630/21, LEX nr 3325961).

Nie można w rozpatrywanej sprawie nie zauważyć i tego, że organ I instancji wnosząc sprzeciw od zamiaru wycinki drzew generalnie skupił się na tym, że planowane do usunięcia drzewa stanowią zadrzewienia śródpolne (co nie zostało w sposób wystarczający udowodnione, o czym była mowa

wyżej), a ich usunięciu sprzeciwia się położenie w Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki (przesłanka fakultatywna wniesienia sprzeciwu), nie przeanalizował jednak sprawy pod kątem obligatoryjnych przesłanek do wniesienia sprzeciwu, o których mowa w art. 83f ust. 15 u.o.p.

Z akt sprawy wynika, iż skarżący planują usunąć drzewa w sumie z czterech działek

gm. Bełchatów. Zgodnie z wypisami z rejestru gruntów (znajdującymi się w aktach sprawy) wszystkie działki stanowią użytki rolne, a ich ogólna powierzchnia, łącznie z działkami

składającymi się na jedną nieruchomość

wynosi 1,8925 ha. Nieruchomość ta stanowi

zatem gospodarstwo rolne (skarżący nie kwestionują też faktu, iż są producentami rolnymi nr gospodarstwa 071902614 – informacja zawarta w piśmie skarżących z dnia 05.05.2025 r.).

Z kolei zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1176 ze zm.), za gospodarstwo rolne uważa się obszar gruntów, o których mowa w art. 1, o łącznej powierzchni przekraczającej 1 ha lub 1 ha przeliczeniowy, stanowiących własność lub znajdujących się w posiadaniu osoby fizycznej, osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej, w tym spółki, nieposiadającej osobowości prawnej. Natomiast za działalność rolniczą uważa się produkcję roślinną i zwierzęcą, w tym również produkcję materiału siewnego, szkółkarskiego, hodowlanego oraz reprodukcyjnego, produkcję warzywniczą, roślin ozdobnych, grzybów uprawnych, sadownictwa, hodowlę i produkcję materiału zarodowego zwierząt, ptactwa i owadów użytkowych, produkcję zwierzęcą typu przemysłowego fermowego oraz chów i hodowlę ryb (art. 2 ust. 2 tej ustawy).

Zwrócić uwagę należy, iż aby skorzystać z uproszczonej formy usunięcia drzew lub krzewów (art. 83f ust. 1 pkt 3a i ust. 4 u.o.p.) teren, na którym one rosną winien stanowić własność osób fizycznych, a drzewa i krzewy są usuwane na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Co prawda u.o.p. nie definiuje pojęcia działalności gospodarczej. Natomiast ustawa z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r., poz. 236 ze zm.), w art. 3, jako działalność gospodarczą uznaje zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywaną we własnym imieniu i w sposób ciągły. Zatem jeżeli cel, dla którego osoba fizyczna zamierza usunąć drzewo lub krzew, odpowiada definicji działalności gospodarczej, wówczas jest ona zobowiązana do uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów.

Odrębną kwestią jest to, czy rolnik prowadzi działalność gospodarczą. W myśl art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo przedsiębiorców, do działalności wytwórczej w rolnictwie w zakresie upraw rolnych oraz chowu i hodowli zwierząt, ogrodnictwa, warzywnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego nie stosuje się przepisów tej ustawy. Nie oznacza to jednak, że taka działalność nie jest działalnością gospodarczą. Właśnie z tego artykułu wynika, że jest to działalność gospodarcza, ale taka, do której nie stosuje się przepisów tej ustawy (por. uchwałę NSA z dnia 2 kwietnia 2007 r., sygn. akt II OPS 1/07, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Działalność wytwórcza w rolnictwie mieści się zatem w definicji działalności gospodarczej określonej w art. 3 ustawy - Prawo przedsiębiorców.

W zgłoszeniu zamiaru usunięcia drzew z dnia 20 lutego 2025 r. wnioskodawcy wskazali (i pod czym się podpisali), że usunięcie drzew nie jest związane z prowadzoną działalnością gospodarczą. W uzasadnieniu wniosku wskazali jednocześnie, iż usunięcie drzew związane jest z przywróceniem gruntów do użytkowania rolniczego.

Zdaniem Kolegium rolnik może usunąć drzewa za zgłoszeniem, ale wyłącznie, gdy wycinka taka nie służy jego typowej działalności rolniczej. W pozostałych przypadkach, jeśli nie zachodzą wyłączenia od uzyskania zezwolenia wymienione w art. 83f ust. 1 u.o.p., usunięcie drzew wymaga uzyskania zezwolenia. Wobec zgłoszenia zamiaru usunięcia drzew przez rolnika i na cele związane z prowadzeniem działalności rolniczej, organ ma obowiązek wnieść sprzeciw na podstawie art. 83f ust. 15 pkt 1 u.o.p. Kwestie powyższe nie zostały w żaden sposób ocenione przez organ I instancji.

Odnosząc się w tym miejscu do zarzutów odwołania, że skarżący chcieliby przywrócić grunty nieużytkowane rolniczo do użytkowania rolniczego, wskazać należy, iż zgodnie z art. 83f ust. 1 pkt 3b u.o.p., jest to jeden z powodów, dla których usunięcie drzew korzysta ze zwolnienia z obowiązku uzyskania zezwolenia. Zdaniem Kolegium należy jednak zwrócić uwagę, że skarżący nie zgłosili drzew do usunięcia w tym trybie, ale w trybie art. 83f ust. 1 pkt 3a u.o.p. w zw. art. 83f ust. 4 u.o.p. (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 27 lipca 2022 r., sygn. akt II SA/Po 263/22, LEX nr 3398038). Poza tym okoliczności sprawy nie wskazują, aby zachodziły przesłanki do stosowania wobec

skarżących art. 83f ust. 1 pkt 3b u.o.p. Zadrzewienia do usunięcia mają związek z planowaną budową na tym terenie 4 budynków mieszkalnych, o czym świadczy złożony przez skarżących w dniu 08.04.2025 r. wniosek o ustalenie warunków zabudowy (wbrew twierdzeniom skarżących złożenie takiego wniosku ma związek ze sprawą usunięcia drzew). Poza tym kształt działek powstałych po podziale nieruchomości (gdzie najprawdopodobniej

- po podziale - miała służyć obsłudze komunikacyjnej działek pomocna w tym zakresie mogłaby być decyzja podziałowa, której brak jest w aktach sprawy, a póki co kształt działek widoczny jest w internetowym podglądzie na stronie Geoportal Belchatów), świadczyć może o planowanej w perspektywie czasu sprzedaży tychże działek pod budownictwo mieszkaniowe (na co wskazuje również wystąpienie o WZ).

W dalszej kolejności należy zwrócić uwagę i na to, że organ I instancji nie przeanalizował kwestii usunięcia drzew z działek pod kątem obszaru, z jakiego miałyby nastąpić usunięcie tychże drzew. Usunięcie drzew na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 u.o.p., lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 u.o.p., z obszaru co najmniej 0,10 ha, należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 3 pkt 88 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), dla których wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.). Skoro zatem decyzja środowiskowa jest nieodzownym elementem wniosku o zezwolenie na usunięcie drzew (art. 83b ust. 1 pkt 10 u.o.p.), to oznacza to, że usunięcie drzew poprzez złożenie zgłoszenia zamiaru ich usunięcia winno być także przeanalizowane z punktu widzenia opisanych wymogów. Złożenie zaś kilku zgłoszeń zamiaru usunięcia drzew, dotyczących wszak jednej nieruchomości, ale różnych działek ewidencyjnych, należy traktować łącznie przy obliczaniu powierzchni, z której drzewa miałyby być usunięte.

Końcowo już tylko należy wskazać, iż podane w protokole oględzin obmiary drzew na wysokości 5 cm od gruntu „od 50 cm do 160 cm” nie odpowiadają treści przepisu art. 83f ust. 6 u.o.p., który nakazuje w trakcie oględzin obok ustalenia gatunku drzewa także wskazanie jego obwodu pnia ustalonego na wysokości 5 cm, czyli każdego drzewa (tym bardziej, że z dokumentacji fotograficznej wynikają różne wielkości drzew rosnących na tym terenie i nie może być wątpliwości, których konkretnie drzew dotyczy decyzja).

W świetle powyższego orzeczono, jak w sentencji. W ponownym postępowaniu należy uwzględnić wskazania zawarte w niniejszej decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Pouczenie:

Od decyzji skarga nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim (w formie papierowej na adres: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim, ul. Słowackiego 19, 97-300 Piotrków Trybunalski, bądź w postaci dokumentu elektronicznego poprzez elektroniczną skrzynkę podawczą organu na adres /SKO_PT/SkrytkaESP). Sprzeciw wnosi się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.) – zwanej dalej p.p.s.a., sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylenia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

Wpis stały od sprzeciwu wynosi 100 zł (§ 2 ust. 1 pkt 6a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. z 2021 r., poz. 535).

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy

skarżących art. 83f ust. 1 pkt 3b u.o.p. Zadrzewienia do usunięcia mają związek z planowaną budową na tym terenie 4 budynków mieszkalnych, o czym świadczy złożony przez skarżących w dniu 08.04.2025 r. wniosek o ustalenie warunków zabudowy (wbrew twierdzeniom skarżących złożenie takiego wniosku ma związek ze sprawą usunięcia drzew). Poza tym kształt działek powstałych po podziale nieruchomości (gdzie najprawdopodobniej działka - po podziale - miała służyć obsłudze komunikacyjnej działek pomocna w tym zakresie mogłaby być decyzja podziałowa, której brak jest w aktach sprawy, a póki co kształt działek widoczny jest w internetowym podglądzie na stronie Geoportal Bełchatów), świadczyć może o planowanej w perspektywie czasu sprzedaży tychże działek pod budownictwo mieszkaniowe (na co wskazuje również wystąpienie o WZ).

W dalszej kolejności należy zwrócić uwagę i na to, że organ I instancji nie przeanalizował kwestii usunięcia drzew z działek pod kątem obszaru, z jakiego miałyby nastąpić usunięcie tychże drzew. Usunięcie drzew na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 u.o.p., lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 u.o.p., z obszaru co najmniej 0,10 ha, należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 3 pkt 88 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), dla których wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.). Skoro zatem decyzja środowiskowa jest nieodzownym elementem wniosku o zezwolenie na usunięcie drzew (art. 83b ust. 1 pkt 10 u.o.p.), to oznacza to, że usunięcie drzew poprzez złożenie zgłoszenia zamiaru ich usunięcia winno być także przeanalizowane z punktu widzenia opisanych wymogów. Złożenie zaś kilku zgłoszeń zamiaru usunięcia drzew, dotyczących wszak jednej nieruchomości, ale różnych działek ewidencyjnych, należy traktować łącznie przy obliczaniu powierzchni, z której drzewa miałyby być usunięte.

Końcowo już tylko należy wskazać, iż podane w protokole oględzin obmiary drzew na wysokości 5 cm od gruntu „od 50 cm do 160 cm” nie odpowiadają treści przepisu art. 83f ust. 6 u.o.p., który nakazuje w trakcie oględzin obok ustalenia gatunku drzewa także wskazanie jego obwodu pnia ustalonego na wysokości 5 cm, czyli każdego drzewa (tym bardziej, że z dokumentacji fotograficznej wynikają różne wielkości drzew rosnących na tym terenie i nie może być wątpliwości, których konkretnie drzew dotyczy decyzja).

W świetle powyższego orzeczono, jak w sentencji. W ponownym postępowaniu należy uwzględnić wskazania zawarte w niniejszej decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Pouczenie:

Od decyzji skarga nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim (w formie papierowej na adres: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim, ul. Słowackiego 19, 97-300 Piotrków Trybunalski, bądź w postaci dokumentu elektronicznego poprzez elektroniczną skrytkę podawczą organu na adres /SKO_PT/SkrytkaESP). Sprzeciw wnosi się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.) – zwanej dalej p.p.s.a., sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylecia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

Wpis stały od sprzeciwu wynosi 100 zł (§ 2 ust. 1 pkt 6a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. z 2021 r., poz. 535).

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy

prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego.