

19. 08. 2025



Rada Gminy Bełchatów Komisja Skarg,
Wniosków i Petycji
ul. Tadeusza Kościuszki 13
97-400 Bełchatów



0984367
Data wpływu: 2025-08-19
Nr. PP: 11109/2025
Przewoź: Sadurska Paulina - Podi
Referat Organizacyjny i Kadr
Załączników: 1

SKARGA

na działania Wójta Gminy Bełchatów

Na podstawie art. 227 i art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572, dalej: K.p.a.) składam skargę na działania Wójta Gminy Bełchatów polegające na nierzetelnym i niezgodnym z przepisami prawa rozpatrzeniu skargi złożonej na działania urzędnika gminy.

Uzasadnienie:

W dniu 8.08.2025r została złożona skarga na nieprawidłowe działania pełniącą
funkcję Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska, polegające m.in. na przeciąganiu postępowania administracyjnego. Skarga została skierowana do Wójta Gminy Bełchatów, który zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego powinien ją rozpatrzyć jako organ właściwy w sprawach dotyczących swoich pracowników.

Zamiast tego Wójt przekazał skargę do rozpatrzenia bezpośrednio pracownikowi pełniącą
funkcję Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska, którego skarga dotyczyła, co stanowi rażące naruszenie przepisów, w szczególności:

Podstawa prawna:

Art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego:

"Organ, który otrzymał skargę, niebędący właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ."

Art. 229 pkt 3 K.p.a.:

"Organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działania kierownika gminnej jednostki organizacyjnej lub pracownika urzędu gminy jest wójt."

Z powyższego jasno wynika, że:

- Wójt jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na pracownika urzędu;
- Wójt nie może przekazywać skargi osobie, której dotyczy, co jest sprzeczne z zasadą bezstronności i rzetelności postępowania;

- W przypadku jakichkolwiek wątpliwości co do właściwości, skarga powinna zostać przekazana do organu właściwego (np. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy) – a nie pozostawiona bez merytorycznego rozpatrzenia.

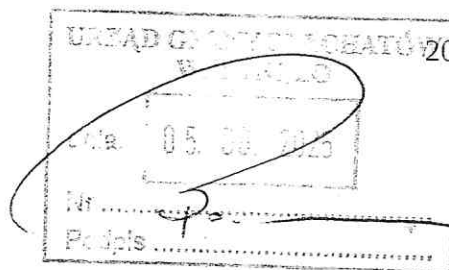
Działania Wójta naruszają również art. 7 K.p.a., zgodnie z którym organy administracji publicznej są zobowiązane do działania na podstawie prawa oraz do wyjaśniania stanu faktycznego sprawy w sposób wyczerpujący.

W związku z powyższym wnoszę o:

1. Zbadanie zasadności niniejszej skargi,
2. Podjęcie działań nadzorczych wobec Wójta Gminy Bełchatów w zakresie realizacji obowiązków wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego,
3. Zobowiązanie Wójta do prawidłowego rozpatrzenia pierwotnej skargi lub jej przekazania do organu właściwego,
4. Poinformowanie mnie o sposobie załatwienia niniejszej skargi.

Załącznik:

1. Kopia pierwotnej skargi złożonej do Wójta



2025-08-02

Wójt Gminy Bełchatów
ul. Tadeusza Kościuszki 13
97-400 Bełchatów

ZŚ.6131.62.2025, ZŚ.6131.63.2025, ZŚ.6131.64.2025, ZŚ.6131.65.2025

SKARGA

na działania Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska –
prowadzącą moją sprawę administracyjną od dnia **24 lutego 2025 r.**, w imieniu Gminy Bełchatów.

Szanowni Państwo,

Na podstawie art. 227 § 1 i art. 227a Kodeksu postępowania administracyjnego składam niniejszą **skargę na działania urzędnicze** które — w ocenie naszej strony — są nie tylko wynikiem niewłaściwej organizacji pracy referatu i nieznanomości prawa, ale cechują się potencjalną **premedytacją** i świadomym pomijaniem istotnych faktów. Nie chcemy zarzucać braku kompetencji, choć sposób prowadzenia postępowania jak wskazał wyrok SKO w Piotrkowie Trybunalskim jest co najmniej niestaranny.

Zarzuty proceduralne i merytoryczne:

1. Wybiórcze adresowanie przepisów prawa

— w licznych argumentach, decyzjach i pismach — opiera się na wybranych fragmentach różnych przepisów zebranych na chybił trafił, które nie znajdują odniesienia do instrumentarium faktycznie zgromadzonych materiałów dowodowych i załączników. Działanie to daje wrażenie nienależytej staranności lub schlebia intencjom zmierzającym do **zminimalizowania jakości procedury administracyjnej**.

2. Błędna i selektywna ocena materiału dowodowego

Pomimo zgromadzenia kompleksowego materiału, urzędnik:

- dokonuje oceny „na skróty” – często przez lakoniczne stwierdzenia bez uzasadnienia;
- nie wyjaśnia stanu faktycznego zgodnie z art. 6 i 7 k.p.a., ani nie wykazuje się obiektywnym spojrzeniem na dokumentację.

3. Naruszenie zasad dowodowych z art. 77 § 1 oraz art. 80 k.p.a.

- Decyzje kierownika opierają się na niepełnym stanie rzeczywistym, nieprecyzyjnym zakresie dowodowym i – co gorsza – dowolnej interpretacji zebranych materiałów.
- Brakuje referowania do kluczowych dowodów lub dokumentów sprzecznych z założoną tezą.

4. Brak jaskrawej kompetencji merytoryczno-ustrojowej

- Urzędnicze komunikaty pozostawiają wiele luk interpretacyjnych – bez klarownego wskazania norm prawnych i ich logicznego powiązania z sytuacją.
- Nawet po wyroku SKO w Piotrkowie Trybunalskim, które wykazało istotne uchybienia proceduralne i nakazało **ponowne rozpatrzenie sprawy**, kierownik nie zmienił stylu działania i nadal stosuje tę samą selektywną ocenę. Przedstawia lakoniczne komunikaty w formie kopii wklej.

Orzeczenie SKO w Piotrkowie Trybunalskim [ZS.6131.62.2025 wyrok z 30.06.2025r]

Wydana decyzja została zaskarżona do SKO w Piotrkowie Trybunalskim — organ odwoławczy **uchylił zaskarżoną decyzję w całości** i przesłał ją do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji (która reprezentuje Gminę Bełchatów), wskazując:

- **zaniechania w zakresie procedury dowodowej,**
- niewłaściwą interpretację faktów i prawa,
- **niewystarczające uzasadnienie decyzyjne.**

Pomimo tego, nowe postępowanie prowadzone jest w identyczny sposób, co sugeruje wyraźną **kontynuację dotychczasowych błędów.**

Przypominam, że ochronie zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa, służy konstytucyjna zasada poprawnej legislacji. Te same wartości powinny być w pogłębiony sposób chronione także na płaszczyźnie stosowania prawa. Zasada przyjaznej interpretacji przepisów (*in dubio pro libertate*), wprowadzona do polskiego systemu prawa ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r., poz. 935), z dniem 1 czerwca 2017 r., w postaci przepisu art. 7a § 1 k.p.a. stanowi, że jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w sprawie pozostają wątpliwości co do treści normy prawnej, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony, chyba że sprzeciwiają się temu sporne interesy stron albo interesy osób trzecich, na które wynik postępowania ma bezpośredni wpływ.

Wnioski i żądania:

W związku z powyższym żądam:



1. **Przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego** wobec _____ w szczególności z uwzględnieniem art. 6, 7, 77 § 1 oraz 80 k.p.a.
2. **Oceny merytorycznej i formalnej** sposobu prowadzenia sprawy pod kątem legalności procesu oraz ochrony praw obywatela.
3. **Zadysponowania zmiany prowadzącego postępowanie** na innego urzędnika, bezhistorycznie traktującego gromadzony materiał dowodowy zgodnie ze zgłoszeniem.
4. **Przekazania mi informacji o krokach podjętych w związku z niniejszą skargą**, w formie pisemnej – na wskazany adres korespondencyjny.
5. **Umożliwienie mi aktywnego uczestniczenia w postępowaniu** wyjaśniającym poprzez uczestnictwo w posiedzeniu Rady Gminy i innych posiedzeniach dotyczących skargi.
6. **Zakończenia przedłużającego się postępowania nie z mojej winy w ciągu maksymalnie 21 dni.**

Załączniki:

- Kopia uzasadnienia i wyroku SKO w Piotrkowie Trybunalskim wraz z przesłanką wskazującą na błędy proceduralne i merytoryczne z **30.06.2025r**
- Pismo wyjaśniające w odniesieniu do uwag SKO z 18.07.2025r
- Kopia wezwania z 24 lipca 2025 r.