

2025-08-02

RO
08.08.2025


URZĄD GMINY BEŁCHATÓW
WYŁYNEŁO

dnia: 05. 08. 2025

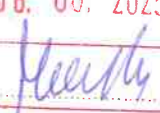
Nr.

Podpis: 

0979336
Nr. PP. 10500.2025
Przyj. : Sadurska Paulina - Podi
Referat Organizacyjny i Kadr
Załączników: 1

RADA GMINY
Bełchatów

wpl.
dn. 08. 08. 2025

podpis: 

Rada Gminy Bełchatów Komisja Skarg,
Wniosków i Petycji
ul. Tadeusza Kościuszki 13
97-400 Bełchatów

ZŚ.6131.62.2025, ZŚ.6131.63.2025, ZŚ.6131.64.2025, ZŚ.6131.65.2025

SKARGA

na działania Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska -

prowadzącą moją sprawę administracyjną od dnia **24 lutego 2025 r.**, w imieniu Gminy Bełchatów.

Szanowni Państwo,

Na podstawie art. 227 § 1 i art. 227a Kodeksu postępowania administracyjnego składam niniejszą **skargę na działania urzędnicze** które — w ocenie naszej strony — są nie tylko wynikiem niewłaściwej organizacji pracy referatu i nieznajomości prawa, ale cechują się potencjalną **premedytacją** i świadomym pomijaniem istotnych faktów. Nie chcemy zarzucać braku kompetencji, choć sposób prowadzenia postępowania jak wskazał wyrok SKO w Piotrkowie Trybunalskim jest co najmniej niestaranny.

Zarzuty proceduralne i merytoryczne:

1. Wybiórcze adresowanie przepisów prawa

— w licznych argumentach, decyzjach i pismach — opiera się na wybranych fragmentach różnych przepisów zebranych na chybił trafił, które nie znajdują odniesienia do instrumentarium faktycznie zgromadzonych materiałów dowodowych i załączników. Działanie to daje wrażenie nienależytej staranności lub schlebia intencjom zmierzającym do **zminimalizowania jakości procedury administracyjnej**.

2. Błędna i selektywna ocena materiału dowodowego

Pomimo zgromadzenia kompleksowego materiału, urzędnik:

- dokonuje oceny „na skróty” – często przez lakoniczne stwierdzenia bez uzasadnienia;



- nie wyjaśnia stanu faktycznego zgodnie z art. 6 i 7 k.p.a., ani nie wykazuje się obiektywnym spojrzeniem na dokumentację.

3. Naruszenie zasad dowodowych z art. 77 § 1 oraz art. 80 k.p.a.

- Decyzje kierownika opierają się na niepełnym stanie rzeczywistym, nieprecyzyjnym zakresie dowodowym i – co gorsza – dowolnej interpretacji zebranych materiałów.
- Brakuje referowania do kluczowych dowodów lub dokumentów sprzecznych z założoną tezą.

4. Brak jaskrawej kompetencji merytoryczno-ustrojowej

- Urzędnicze komunikaty pozostawiają wiele luk interpretacyjnych – bez klarownego wskazania norm prawnych i ich logicznego powiązania z sytuacją.
- Nawet po wyroku SKO w Piotrkowie Trybunalskim, które wykazało istotne uchybienia proceduralne i nakazało **ponowne rozpatrzenie sprawy**, kierownik nie zmienił stylu działania i nadal stosuje tę samą selektywną ocenę. Przedstawia lakoniczne komunikaty w formie kopiuj wklej.

Orzeczenie SKO w Piotrkowie Trybunalskim [ZŚ.6131.62.2025 wyrok z 30.06.2025r]

Wydana decyzja została zaskarżona do SKO w Piotrkowie Trybunalskim — organ odwoławczy uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przesłał ją do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, która reprezentuje Gminę Bełchatów), wskazując:

- **zaniechania w zakresie procedury dowodowej,**
 - niewłaściwą interpretację faktów i prawa,
 - **niewystarczające uzasadnienie decyzyjne.**
- Pomimo tego, nowe postępowanie prowadzone jest w identyczny sposób, co sugeruje wyraźną **kontynuację dotychczasowych błędów.**

Przypominam, że ochronie zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa, służy konstytucyjna zasada poprawnej legislacji. Te same wartości powinny być w pogłębiony sposób chronione także na płaszczyźnie stosowania prawa. Zasada przyjaznej interpretacji przepisów (*in dubio pro libertate*), wprowadzona do polskiego systemu prawa ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r., poz. 935), z dniem 1 czerwca 2017 r., w postaci przepisu art. 7a § 1 k.p.a. stanowi, że jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w sprawie pozostają wątpliwości co do treści normy prawnej, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony, chyba że sprzeciwiają się temu sporne interesy stron albo interesy osób trzecich, na które wynik postępowania ma bezpośredni wpływ.

21

Wnioski i żądania:

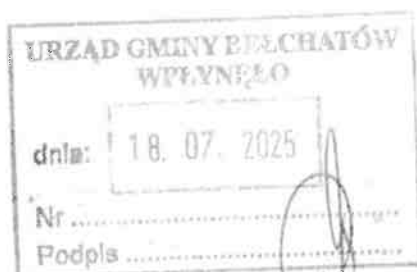
W związku z powyższym żądam:

1. **Przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego** wobec _____, w szczególności z uwzględnieniem art. 6, 7, 77 § 1 oraz 80 k.p.a.
2. **Oceny merytorycznej i formalnej** sposobu prowadzenia sprawy pod kątem legalności procesu oraz ochrony praw obywatela.
3. **Zadysponowania zmiany prowadzącego postępowanie** na innego urzędnika, bezhistorycznie traktującego gromadzony materiał dowodowy zgodnie ze zgłoszeniem.
4. **Przekazania mi informacji o krokach podjętych w związku z niniejszą skargą**, w formie pisemnej – na wskazany adres korespondencyjny.
5. **Umożliwienie mi aktywnego uczestniczenia w postępowaniu** wyjaśniającym poprzez uczestnictwo w posiedzeniu Rady Gminy i innych posiedzeniach dotyczących skargi.
6. **Zakończenia przedłużającego się postępowania nie z mojej winy w ciągu maksymalnie 21 dni.**

Załączniki:

- Kopia uzasadnienia i wyroku SKO w Piotrkowie Trybunalskim wraz z przesłanką wskazującą na błędy proceduralne i merytoryczne z **30.06.2025r**
- Pismo wyjaśniające w odniesieniu do uwag SKO z 18.07.2025r
- Kopia wezwania z 24 lipca 2025 r.

2025-07-17



Wójt Gminy Belchatów

ul. Tadeusza Kościuszki 13

97-400 Belchatów

Dotyczy ZŚ.6131.62.2025, ZŚ.6131.63.2025, ZŚ.6131.64.2025, ZŚ.6131.65.2025
oraz w nawiązaniu do decyzji KO.462.10.2025

Pismo procesowe strony wnioskującej

W odpowiedzi na postanowienie z dnia 8 lipca 2025r. załączam mapki określające usytuowanie drzew na nieruchomościach, objętych zgłoszeniem. Jednocześnie informuję że zgodnie z art. 83f ust. 1 pkt 3b ustawy o ochronie przyrody nie ma obowiązku uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów usuwanych w celu przywrócenia gruntów nieużytkowanych do użytkowania rolniczego.

Jednak musi być to usunięcie z gruntów rolnych, a nie nieużytków rolnych. Nieużytki (N), są gruntami rolnymi, ale nie są użytkami rolnymi. Użytkami rolnymi są: grunty orne (R), sady (S), łąki trwałe (Ł), pastwiska trwałe (Ps), grunty rolne zabudowane (Br), grunty pod stawami (Wsr), grunty pod rowami (W) i grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych (Lzr). Wobec powyższego bez zezwolenia nie można wycinać drzew i krzewów rosnących na gruntach rolnych będących nieużytkami (N), a także drzew i krzewów rosnących na gruntach leśnych będących gruntami zadrzewionymi i zakrzewionymi (Lz).

W przypadku usunięcia drzewa w celu przywrócenia gruntów nieużytkowanych do użytkowania rolniczego nie ma obowiązku uzyskiwania zezwolenia na usunięcie drzew, nie ma również obowiązku zgłaszania do organu zamiaru ich wycinki.

W trybie sprostowania strona wskazuje, że ich zamiarem jest przywrócenie gruntów nieużytkowanych rolniczo do użytkowania rolniczego, to jest w oparciu o art. 83f ust. 1 pkt 3b) u.o.p., (jest to jeden z powodów, dla których usunięcie drzew korzysta ze zwolnienia z obowiązku uzyskania zezwolenia, a odbywa się w trybie zgłoszeniowym).

Podnoszę, że wniosek o ustalenie warunków zabudowy nie ma związku z inwestycją budowlaną lecz dopuszczalną prawem procedurą podziału działek rolnych, która nie koliduje z zamiarem przywrócenia gruntów nieużytkowanych rolniczo do użytkowania rolniczego.

Z przepisów Ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego wynika, że generalnie działki rolne powinny mieć powierzchnię co najmniej 0,3 ha.

Podział działki rolnej o powierzchni powyżej 1 ha odbywa się w trybie geodezyjnym, a jeśli podział nie narusza istotnych granic nieruchomości, nie wymaga wydania decyzji administracyjnej. Uwierzytelnione operaty geodezyjne stanowią podstawę do zmian w ewidencji gruntów oraz w księgach wieczystych.

Jeżeli działka nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (MPZP), tak jak w przypadku wnioskodawców konieczne będzie uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy.

Przypominam, że ochronie zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa, służy konstytucyjna zasada poprawnej legislacji. Te same wartości powinny być w pogłębiany sposób chronione także na płaszczyźnie stosowania prawa. Zasada przyjaznej interpretacji przepisów (*in dubio pro libertate*), wprowadzona do polskiego systemu prawa ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r., poz. 935), z dniem 1 czerwca 2017 r., w postaci przepisu art. 7a § 1 k.p.a. stanowi, że jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w sprawie pozostają wątpliwości co do treści normy prawnej, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony, chyba że sprzeciwiają się temu sporne interesy stron albo interesy osób trzecich, na które wynik postępowania ma bezpośredni wpływ.

Końcowo podnosimy, że usunięcie wskazanych drzew nie powadzi do likwidowania niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, a zatem nie koliduje z żadną z form ochrony przyrody na tym terenie.

Belchatów, dnia 24.07.2025 r.

Nasz znak: ZŚ.6131.62.2025

WEZWANIE

Działając na podstawie art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) w nawiązaniu do wniosku Pani _____ i Pana _____ dotyczącego zamiaru usunięcia drzew na działce _____ gmina Belchatów oraz w nawiązaniu do rozstrzygnięcia Samorządowego Kolegium **Odwoławczego** w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30.06.2025 r. znak: KO.462.10.2025

wzywam

do przedłożenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z §3 pkt 88 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

UZASADNIENIE

Pani _____ i Pan _____ wnioskiem z dnia 20.02.2025 r. (data wpływu do Urzędu Gminy Belchatów: 24.02.2025 r.) zgłosili zamiar usunięcia 67 szt. drzew rosnących na działce _____, gmina Belchatów. Z informacji zawartej we wniosku wynika, że do wycinki przeznaczonych jest 67 szt. drzew następujących gatunków: 11 szt. sosna, 44 szt. brzoza, 12 szt. czeremcha, o obwodach w zakresie 50-180 cm, co stanowi 100% powierzchni działki. Jako przyczynę i cel zamierzonego usunięcia drzew wnioskodawca wskazał cytując – „przywrócenie do celów rolnych”. W przedmiotowym zgłoszeniu wnioskodawca oświadczył, iż usunięcie drzew nastąpi na cele nie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Decyzją z dnia 27.03.2025 r. znak: ZŚ.6131.62.2025 Wójt Gminy Belchatów wniósł sprzeciw do zamiaru usunięcia 67 szt. drzew, rosnących na działce _____

_____, gmina Belchatów, stanowiącej własność Pani _____ i Pana _____

W dniu 05.04.2025 r. Pani _____ i Pan _____ wnieśli odwołanie od powyżej przywołanej decyzji.

Rozstrzygnięciem z dnia 30.06.2025 r. znak: KO.462.10.2025 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim uchyliło w całości decyzję Wójta Gminy Belchatów z dnia 27.03.2025 r. znak: ZŚ.6131.62.2025 i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Zwrócić należy również uwagę na fakt, że wytyczne Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim zobowiązały organ do przeanalizowania kwestii usunięcia drzew z działek pod kątem obszaru z jakiego miałoby nastąpić usunięcie tych drzew w kontekście §3 pkt 88 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z rozstrzygnięciem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim cytuję „Skoro zatem decyzja środowiskowa jest nieodzownym elementem wniosku o zezwolenie na usunięcie drzew (art. 83b ust. 1 pkt 10 u.o.p.), to oznacza to, że usunięcie drzew poprzez złożenie zgłoszenia zamiaru ich usunięcia winno być także przeanalizowane z punktu widzenia opisanych wymogów. Złożenie zaś kilku zgłoszeń zamiaru usunięcia drzew, dotyczących wszak jednej nieruchomości, ale różnych działek ewidencyjnych, należy traktować łącznie przy obliczaniu powierzchni z której drzewa miałyby być usunięte”.

W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z § 3 pkt 88 Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wyłesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie *znacząco* oddziaływać na środowisko, które wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z uchwałą Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2011 r. na działce objętej przedmiotem postępowania ustanowiono Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki obejmujący tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnioną funkcję korytarzy ekologicznych.

Wnioskodawcy planują usunąć drzewa z czterech działek , gmina Belchatów, które zgodnie z wypisami z rejestru gruntów prowadzonych przez Starostę Belchatowskiego mają łączną powierzchnię 1,2435 ha.

Przeprowadzone w dniu 17.03.2025 r. oględziny potwierdziły, iż analizowany teren stanowi grunt pokryty roślinnością leśną, która w całości rośnie w Obszarze Chronionego Krajobrazu

Doliny Widawki. Stan działek został zobrazowany na zdjęciach załączonych do protokołów z oględzin.

Dokonując analizy przedmiotowej sprawy, biorąc pod uwagę wytyczne Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim organ do którego dokonano zgłoszenia wycinki drzew uznał, że w niniejszej sprawie znajduje zastosowanie § 3 pkt 88 Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r., co skutkuje koniecznością uzyskania przez wnioskodawcę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto zwrócić należy uwagę na fakt, że w rozstrzygnięciu z dnia 30.06.2025 r. znak: KO.462.10.2025 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim wskazało, że wbrew twierdzeniom skarżących złożenie wniosku o warunki zabudowy ma związek ze sprawą usunięcia drzew.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

Z up. K. J. J.
mgr inż. ...
DS OC ...
IGGSPROBACJA ...

Otrzymują:

1. adresat
2. aa.

Belchatów, dnia 24.07.2025 r.

Nasz znak: ZŚ.6131.63.2025

WEZWANIE

Działając na podstawie art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) w nawiązaniu do wniosku Pani i Pana , dotyczącego zamiaru usunięcia drzew na działce , gmina Belchatów oraz w nawiązaniu do rozstrzygnięcia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30.06.2025 r. znak: KO.462.11.2025

wzywam

do przedłożenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z §3 pkt 88 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

UZASADNIENIE

Pan. i Pan. wnioskiem z dnia 20.02.2025 r. (data wpływu do Urzędu Gminy Belchatów: 24.02.2025 r.) zgłosili zamiar usunięcia 167 szt. drzew rosnących na działce , gmina Belchatów. Z informacji zawartej we wniosku wynika, że do wycinki przeznaczonych jest 167 szt. drzew następujących gatunków: 22 szt. sosna, 122 szt. brzoza, 23 szt. czeremcha, o obwodach w zakresie 50-180 cm, co stanowi 100% powierzchni działki. Jako przyczynę i cel zamierzonego usunięcia drzew wnioskodawca wskazał cytując – „przywrócenie do celów rolnych”. W przedmiotowym zgłoszeniu wnioskodawca oświadczył, iż usunięcie drzew nastąpi na cele nie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Decyzją z dnia 27.03.2025 r. znak: ZŚ.6131.63.2025 Wójt Gminy Belchatów wniósł sprzeciw do zamiaru usunięcia 167 szt. drzew, rosnących na działce , gmina Belchatów, stanowiącej własność Pani i Pana

W dniu 05.04.2025 r. Pani _____ i Pan _____ wnieśli odwołanie od powyżej przywołanej decyzji.

Rozstrzygnięciem z dnia 30.06.2025 r. znak: KO.462.11.2025 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim uchyliło w całości decyzję Wójta Gminy Bełchatów z dnia 27.03.2025 r. znak: ZŚ.6131.63.2025 i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Zwrócić należy również uwagę na fakt, że wytyczne Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim zobowiązały organ do przeanalizowania kwestii usunięcia drzew z działek _____ pod kątem obszaru z jakiego miałyby nastąpić usunięcie tych drzew w kontekście §3 pkt 88 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z rozstrzygnięciem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim cytuję „Skoro zatem decyzja środowiskowa jest nieodzownym elementem wniosku o zezwolenie na usunięcie drzew (art. 83b ust. 1 pkt 10 u.o.p.), to oznacza to, że usunięcie drzew poprzez złożenie zgłoszenia zamiaru ich usunięcia winno być także przeanalizowane z punktu widzenia opisanych wymogów. Złożenie zaś kilku zgłoszeń zamiaru usunięcia drzew, dotyczących wszak jednej nieruchomości, ale różnych działek ewidencyjnych, należy traktować łącznie przy obliczaniu powierzchni z której drzewa miałyby być usunięte”.

W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z § 3 pkt 88 Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie *znacząco* oddziaływać na środowisko, które wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z uchwałą Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2011 r. na działce objętej przedmiotem postępowania ustanowiono Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki obejmujący tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnioną funkcję korytarzy ekologicznych.

Wnioskodawcy planują usunąć drzewa z czterech działek _____ gmina Bełchatów, które zgodnie z wypisami z rejestru gruntów prowadzonych przez Starostę Bełchatowski mają łączną powierzchnię 1,2435 ha.

Przeprowadzone w dniu 17.03.2025 r. oględziny potwierdziły, iż analizowany teren stanowi grunt pokryty roślinnością leśną, która w całości rośnie w Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki. Stan działek został zobrazowany na zdjęciach załączonych do protokołów z oględzin.

Dokonując analizy przedmiotowej sprawy, biorąc pod uwagę wytyczne Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim organ do którego dokonano zgłoszenia wycinki drzew uznał, że w niniejszej sprawie znajduje zastosowanie § 3 pkt 88 Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r., co skutkuje koniecznością uzyskania przez wnioskodawcę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto zwrócić należy uwagę na fakt, że w rozstrzygnięciu z dnia 30.06.2025 r. znak: KO.462.11.2025 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim wskazało, że wbrew twierdzeniom skarżących złożenie wniosku o warunki zabudowy ma związek ze sprawą usunięcia drzew.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

Z uz. W.OTA
mgr inż. Zdzisław W.OTA
LEUCIO
IGOSPCO

Otrzymują:

1. adresat
2. aa.

Bełchatów, dnia 24.07.2025 r.

Nasz znak: ZŚ.6131.64.2025

WEZWANIE

Działając na podstawie art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) w nawiązaniu do wniosku Pani _____ i Pana _____ dotyczącego zamiaru usunięcia drzew na działce _____, gmina Bełchatów oraz w nawiązaniu do rozstrzygnięcia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30.06.2025 r. znak: KO.462.12.2025

wzywam

do przedłożenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z §3 pkt 88 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

UZASADNIENIE

Pani _____ i Pan _____ wnioskiem z dnia 20.02.2025 r. (data wpływu do Urzędu Gminy Bełchatów: 24.02.2025 r.) zgłosili zamiar usunięcia 256 szt. drzew rosnących na działce _____, gmina Bełchatów. Z informacji zawartej we wniosku wynika, że do wycinki przeznaczonych jest 256 szt. drzew następujących gatunków: 230 szt. sosna, 22 szt. brzoza, 4 szt. czeremcha, o obwodach w zakresie 50-180 cm, co stanowi 100% powierzchni działki. Jako przyczynę i cel zamierzonego usunięcia drzew wnioskodawca wskazał cytuję – „przywrócenie do celów rolnych”. W przedmiotowym zgłoszeniu wnioskodawca oświadczył, iż usunięcie drzew nastąpi na cele nie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Decyzją z dnia 27.03.2025 r. znak: ZŚ.6131.64.2025 Wójt Gminy Bełchatów wniósł sprzeciw do zamiaru usunięcia 256 szt. drzew, rosnących na działce _____, stanowiącej własność Pani _____ i Pana _____.

W dniu 05.04.2025 r. Pani _____ i Pan _____ wnieśli odwołanie od powyżej przywołanej decyzji.

Rozstrzygnięciem z dnia 30.06.2025 r. znak: KO.462.12.2025 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim uchyliło w całości decyzję Wójta Gminy Belchatów z dnia 27.03.2025 r. znak: ZŚ.6131.64.2025 i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Zwrócić należy również uwagę na fakt, że wytyczne Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim zobowiązały organ do przeanalizowania kwestii usunięcia drzew z działek _____ pod kątem obszaru z jakiego miałoby nastąpić usunięcie tych drzew w kontekście §3 pkt 88 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z rozstrzygnięciem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim cytuję „Skoro zatem decyzja środowiskowa jest nieodzownym elementem wniosku o zezwolenie na usunięcie drzew (art. 83b ust. 1 pkt 10 u.o.p.), to oznacza to, że usunięcie drzew poprzez złożenie zgłoszenia zamiaru ich usunięcia winno być także przeanalizowane z punktu widzenia opisanych wymogów. Złożenie zaś kilku zgłoszeń zamiaru usunięcia drzew, dotyczących wszak jednej nieruchomości, ale różnych działek ewidencyjnych, należy traktować łącznie przy obliczaniu powierzchni z której drzewa miałyby być usunięte”.

W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z § 3 pkt 88 Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wyłesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie *znacząco* oddziaływać na środowisko, które wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z uchwałą Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2011 r. na działce objętej przedmiotem postępowania ustanowiono Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki obejmujący tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnioną funkcję korytarzy ekologicznych.

Wnioskodawcy planują usunąć drzewa z czterech działek _____, gmina Belchatów, które zgodnie z wypisami z rejestru gruntów prowadzonych przez Starostę Belchatowskiego mają łączną powierzchnię 1,2435 ha.

Przeprowadzone w dniu 17.03.2025 r. oględziny potwierdziły, iż analizowany teren stanowi grunt pokryty roślinnością leśną, która w całości rośnie w Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki. Stan działek został zobrazowany na zdjęciach załączonych do protokołów z oględzin.

Dokonując analizy przedmiotowej sprawy, biorąc pod uwagę wytyczne Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim organ do którego dokonano zgłoszenia wycinki drzew uznał, że w niniejszej sprawie znajduje zastosowanie § 3 pkt 88 Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. co skutkuje koniecznością uzyskania przez wnioskodawcę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto zwrócić należy uwagę na fakt, że w rozstrzygnięciu z dnia 30.06.2025 r. znak: KO.462.12.2025 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim wskazało, że wbrew twierdzeniom skarżących złożenie wniosku o warunki zabudowy ma związek ze sprawą usunięcia drzew.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

ZUPC.MO.ITA
mgr inż. Andrzej Wójcik
Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Piotrkowie Trybunalskim
IGC/PODARZEWANIA/ODWOZ/2025/1

Otrzymują:

- 1) adresat
2. aa.

Belchatów, dnia 24.07.2025 r.

Nasz znak: ZŚ.6131.65.2025

WEZWANIE

Działając na podstawie art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) w nawiązaniu do wniosku Pani i Pana , dotyczącego zamiaru usunięcia drzew na działce , gmina Belchatów oraz w nawiązaniu do rozstrzygnięcia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30.06.2025 r. znak: KO.462.13.2025

wzywam

do przedłożenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z §3 pkt 88 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

UZASADNIENIE

Pani i Pan wnioskiem z dnia 20.02.2025 r. (data wpływu do Urzędu Gminy Belchatów: 24.02.2025 r.) zgłosili zamiar usunięcia 288 szt. drzew rosnących na działce , gmina Belchatów. Z informacji zawartej we wniosku wynika, że do wycinki przeznaczonych jest 288 szt. drzew następujących gatunków: 243 szt. sosna, 33 szt. brzoza, 12 szt. czeremcha, o obwodach w zakresie 50-180 cm, co stanowi 100% powierzchni działki. Jako przyczynę i cel zamierzonego usunięcia drzew wnioskodawca wskazał cytując – „przywrócenie do celów rolniczych”. W przedmiotowym zgłoszeniu wnioskodawca oświadczył, iż usunięcie drzew nastąpi na cele nie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Decyzją z dnia 27.03.2025 r. znak: ZŚ.6131.65.2025 Wójt Gminy Belchatów wniósł sprzeciw do zamiaru usunięcia 288 szt. drzew, rosnących na działce , gmina Belchatów, stanowiącej własność Pani i Pana

W dniu 05.04.2025 r. Pani _____ i Pan _____ wnieśli odwołanie od powyżej przywołanej decyzji.

Rozstrzygnięciem z dnia 30.06.2025 r. znak: KO.462.13.2025 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim uchyliło w całości decyzję Wójta Gminy Bełchatów z dnia 27.03.2025 r. znak: ZŚ.6131.65.2025 i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Zwrócić należy również uwagę na fakt, że wytyczne Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim zobowiązały organ do przeanalizowania kwestii usunięcia drzew z działek _____, pod kątem obszaru z jakiego miałyby nastąpić usunięcie tych drzew w kontekście §3 pkt 88 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z rozstrzygnięciem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim cytuję „Skoro zatem decyzja środowiskowa jest nieodzownym elementem wniosku o zezwolenie na usunięcie drzew (art. 83b ust. 1 pkt 10 u.o.p.), to oznacza to, że usunięcie drzew poprzez złożenie zgłoszenia zamiaru ich usunięcia winno być także przeanalizowane z punktu widzenia opisanych wymogów. Złożenie zaś kilku zgłoszeń zamiaru usunięcia drzew, dotyczących wszak jednej nieruchomości, ale różnych działek ewidencyjnych, należy traktować łącznie przy obliczaniu powierzchni z której drzewa miałyby być usunięte”.

W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z § 3 pkt 88 Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wyłesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie *znacząco* oddziaływać na środowisko, które wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z uchwałą Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2011 r. na działce objętej przedmiotem postępowania ustanowiono Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki obejmujący tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnioną funkcję korytarzy ekologicznych.

Wnioskodawcy planują usunąć drzewa z czterech działek _____, gmina Bełchatów, które zgodnie z wypisami z rejestru gruntów prowadzonych przez Starostę Bełchatowskiego mają łączną powierzchnię 1,2435 ha.

Przeprowadzone w dniu 17.03.2025 r. oględziny potwierdziły, iż analizowany teren stanowi grunt pokryty roślinnością leśną, która w całości rośnie w Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki. Stan działek został zobrazowany na zdjęciach załączonych do protokołów z oględzin.

Dokonując analizy przedmiotowej sprawy, biorąc pod uwagę wytyczne Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim organ do którego dokonano zgłoszenia wycinki drzew uznał, że w niniejszej sprawie znajduje zastosowanie § 3 pkt 88 Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r., co skutkuje koniecznością uzyskania przez wnioskodawcę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto zwrócić należy uwagę na fakt, że w rozstrzygnięciu z dnia 30.06.2025 r. znak: KO.462.13.2025 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim wskazało, że wbrew twierdzeniom skarżących złożenie wniosku o warunki zabudowy ma związek ze sprawą usunięcia drzew.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

Z UP. WK/TA
mgr inż. Małgorzata Kozłowska
OS G. PIOTRKÓW TRYBUNALSKI
IGC/PODAROWANIA ODPADAMI

Otrzymują:

1. adresat
2. aa.

25 6131 62, 2025 6131 33816, 317, 2025 25

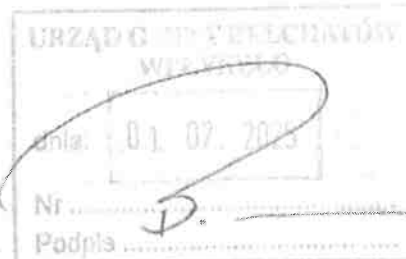
Piotrków Trybunalski, dnia 30 czerwca 2025 r.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Piotrkowie Trybunalskim**

ul. J. Słowackiego 19
97-300 Piotrków Trybunalski

KO.462.10.2025

OPOR 125
774



DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim w składzie orzekającym:

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym sprawy z odwołania Pani _____ i Pana _____ z dnia 15 kwietnia 2025 r. od decyzji Wójta Gminy Belchatów z dnia 27 marca 2025 r. znak: ZŚ.6131.62.2025, wnoszącej sprzeciw do zamiaru usunięcia 67 szt. drzew, rosnących na działce _____, gm. Belchatów, działając na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), dalej jako „Kpa”,

orzeka:

uchyla się zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

UZASADNIENIE



Z akt sprawy wynika, iż wniosem z dnia 20 lutego 2025 r. (wpływ do Urzędu Gminy Belchatów w dniu 24 lutego 2025 r.) Pani _____ i Pan _____ zgłosili do Wójta Gminy Belchatów zamiar usunięcia 67 szt. drzew (gat. sosna – 11 szt., brzoza – 44 szt., czeremcha – 12 szt.) rosnących na działce _____ gm. Belchatów (stanowiącej własność wnioskodawców). W zgłoszeniu zaznaczono, iż usunięcie drzew nie jest związane z prowadzoną działalnością gospodarczą. Jako przyczynę usunięcia drzew wskazano „przywrócenie do celów rolnych”.

W dniu 17 marca 2025 r. pracownicy Urzędu Gminy Belchatów przy udziale wnioskodawcy dokonali oględzin przedmiotowych drzew. W protokole oględzin wskazano m.in., iż obwody pni drzew mierzone na wysokości 5 cm od powierzchni gruntu wynoszą: od 50 cm do 160 cm. Drzewa rosną na terenie nieruchomości będącej we władaniu osób fizycznych, tj. Państwa _____, sklasyfikowanej w ewidencji gruntów jako działka rolna zadrzewiona. Drzewa w całości rosną na Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki. Wnioskodawca jako przyczynę i cel zamierzonego usunięcia drzew wskazał przywrócenie gruntów do celów rolnych. Podczas oględzin stwierdzono, iż drzewa rosną w nieregularnych odstępach, na niektórych sztukach widoczne pojedyncze oznaki posuszu. Do protokołu wykonano dokumentację fotograficzną, potwierdzającą stan faktyczny.

W dniu 27 marca 2025 r. Wójt Gminy Belchatów, działając na podstawie art. 104 Kpa oraz art. 83f ust. 8 i ust. 14 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478 ze zm.), dalej w skrócie „u.o.p.”, wydał decyzję znak: ZŚ.6131.62.2025, w której wniósł sprzeciw do zgłoszenia zamiaru usunięcia ww. drzew. W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji organ po odwołaniu się do wniosku stron (zgłoszenia z dnia 20 lutego 2025 r.) wskazał m.in., iż zgodnie z ewidencją gruntów właścicielami działki _____ są Pani _____ i Pan _____. Przedmiotowa działka jest sklasyfikowana jako: Lzr-PsV, Lzr-RV, Lzr-RVI, PsV, RV i obejmuje teren o powierzchni 0,2220 ha.

Dla działki _____, gmina Belchatów, obecnie brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie zaś z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Belchatów zatwierdzonego uchwałą Nr LXX/633/2024 Rady Gminy Belchatów z dnia 22 lutego 2024 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Belchatów, działka _____

_____ gmina Belchatów - to tereny rolne, przeznaczone do zalesienia.

Organ wskazał następnie, iż podczas oględzin przeprowadzonych w dniu 17.03.2025 r. stwierdzono, iż zgłoszone do wycinki drzewa występują w ilości 67 szt. o obwodach w zakresie od 50 cm - 160 cm i rosną na działce _____ gmina Belchatów w nieregularnych odstępach.

Na niektórych drzewach zaobserwowano pojedyncze oznaki posuszu. Nie stwierdzono innych gatunków drzew, niż te wymienione przez wnioskodawców. Nie stwierdzono w obrębie drzew i na drzewach siedlisk gatunków chronionych, w tym stanowisk lęgowych ptaków. Nie stwierdzono występowania gatunków chronionych roślin, zwierząt i grzybów. Drzewa w całości rosną na Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki.

Po przeprowadzeniu oględzin w dniu 17.03.2025 r., spisaniu protokołu, ustaleniu gatunku drzew, pomiaru obwodów pni drzew na wysokości 5 cm, stwierdzono, że przedmiotowe drzewa objęte zgłoszeniem rosną na terenach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5 u.o.p., tj. w obszarze chronionego krajobrazu. Zgodnie z uchwałą Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie: Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki (Dz. Urz. Woj. Łódzk. z 2011 r. Nr 311, poz. 3134 – dop. SKO), na obszarze wprowadza się zakaz „likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych”- § 3 ust. 1 pkt 3. Organ zauważył, że za zadrzewienie śródpolne należy uznać takie zadrzewienie, które znajduje się wśród pól utrzymywanych pod produkcję rolną lub inne działania związane z gospodarką rolną, np. pastwiska. Należą do nich zarówno pojedyncze drzewa lub krzewy, jak i ich skupiska, pochodzące z samosiewu lub celowo zasadzone. Z kolei przez likwidację zadrzewienia należy rozumieć wycinkę wszystkich drzew stanowiących zadrzewienie. Natomiast przez niszczenie zadrzewienia należy rozumieć zmniejszenie liczby drzew stanowiących zadrzewienie. Podkreślono następnie, iż zgodnie z art. 2 ust. 1 u.o.p., ochrona przyrody polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody, między innymi zieleni w miastach i na wsiach (pkt 8) i zadrzewień (pkt 9).

Zatem z punktu widzenia ochrony przyrody regulacja dopuszczająca dokonywanie w formie zgłoszenia wycinki drzew na posesjach prywatnych zakłada niewielką ingerencję w istniejący na działkach stan zadrzewienia wynikający z potrzeb właściciela. Z kolei masowa wycinka drzew (w przedmiotowym przypadku 67 szt.) stanowi znaczącą ingerencję w środowisko naturalne.

Ponadto zwrócono uwagę na fakt, iż zgodnie z art. 127 u.o.p., każdy kto umyślnie narusza zakazy obowiązujące m.in w obszarach chronionego krajobrazu, podlega karze grzywny lub aresztu.

Ponadto w określonych przypadkach, likwidacja zadrzewień w obszarach chronionego krajobrazu może stanowić przestępstwo określone w art. 181 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2025 r. poz. 383) zagrożone karą grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności. Zaznaczono dalej, iż w interesie publicznym leży zachowanie w jak największym zakresie zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia na terenie, celem zapewnienia realizacji istotnej funkcji przyrodniczej oraz krajobrazowej.

Zgodnie z art. 83f ust. 8 u.o.p., organ po dokonaniu oględzin w terminie 14 dni od dnia oględzin może, w drodze decyzji administracyjnej, wniesić sprzeciw. Jeżeli zgłoszenie dotyczy usunięcia drzew objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5 u.o.p., wówczas organ może wniesić sprzeciw wobec zgłoszenia zamiaru ich usunięcia (art. 83f ust. 14 pkt 1 lit. c u.o.p.).

Reasumując, po dokonaniu analizy zgromadzonego materiału dowodowego Wójt Gminy Belchatów, na podstawie art. 83f ust. 14 pkt 1 lit. c u.o.p., uznał za zasadne wniesienie sprzeciwu do zgłoszenia zamiaru usunięcia drzew złożonego przez Panią _____ i Pana _____

Powyższa decyzja została nadana u operatora pocztowego w dniu 28 marca 2025 r. i doręczona stronom postępowania w dniu 8 kwietnia 2025 r.

Od ww. decyzji z dnia 27 marca 2025 r. Pani _____

wnieśli odwołanie

z dnia 15 kwietnia 2025 r. (odnoszące się również do innych decyzji organu I instancji z tego samego

dnia znak: ZŚ.6131.63.2025, ZŚ.6131.64.2025 i ZŚ.6131.65.2025). Decyzji zarzucili naruszenie przepisów prawa procesowego, tj.:

- * art. 6 i art. 7 Kpa, poprzez dokonanie wadliwej i wybiórczej oceny zebranego materiału dowodowego i tym samym niewyjaśnienie stanu faktycznego sprawy, co w ocenie skarżących doprowadziło do naruszenia przez organ administracji zasady legalności i obowiązku stania na straży praworządności;
- * art. 77 § 1 i art. 80 Kpa, poprzez oparcie zaskarżonej decyzji na niewyczerpujących ustaleniach faktycznych; przeprowadzenia postępowania dowodowego w sposób sprzeczny z zasadami przewidzianymi w Kpa, a także dowolnej oceny zebranych w postępowaniu dowodów.

Mając na względzie wskazane zarzuty skarżący wniesli o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez organ I instancji. W motywach uzasadnienia doprecyzowano stawiane zarzuty. Odwołując się do zgłoszenia zamiaru usunięcia drzew skarżący wskazali m.in., iż pracownicy organu (gminy) działając na podstawie przepisów u.o.p. dokonali w dniu 17 marca 2025 r. oględzin działki, na której rosną drzewa. Pracownicy potwierdzili, że drzewa te rosną faktycznie na wskazanej działce w nieregularnych odstępach. Na drzewach (niektórych) zauważono oznaki posuszu. Podczas wizji terenowej nie stwierdzono innych drzew niż wpisane we wniosku. Podczas wizji nie stwierdzono również siedlisk gatunków chronionych, w tym stanowisk lęgowych ptaków. Nie stwierdzono również występowania gatunków chronionych roślin, zwierząt i grzybów. „Według długiego, lakonicznego i cytującego dosłownie przepisy prawa głównym argumentem wydania sprzeciwu w formie decyzji administracyjnej usunięcia drzew w celu przywrócenia terenu do upraw rolnych są”:

1. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Belchatów zatwierdzone uchwałą nr LXX/633/2024 Rady Gminy Belchatów z dnia 22 lutego 2024 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Belchatów. Zganie z zapisami tegoż studium teren działki to teren rolny przeznaczony pod zalesienie. Skarżący wskazują przy tym, że Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy nie jest aktem prawa powszechnie obowiązującego. Określa jedynie - jako akt planistyczny - politykę przestrzenną gminy i wiąże wewnętrzne organy gminy w ich planach przy sporządzaniu projektów planów miejscowych. Co więcej, studium, w odróżnieniu od planu miejscowego, nie jest aktem prawa miejscowego (czyli nie stanowi podstawy do wydawania decyzji administracyjnych).
2. Faktem jest, że teren działek, na których znajdują się (rosną) drzewa znajduje się na terenach objętych formami ochrony przyrody, tj. na Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki, na którym to obszarze wprowadza się zakaz „likwidowania niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpożarowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych. W tym przypadku przede wszystkim należy prawidłowo zdefiniować pojęcie zadrzewień śródpolnych. Zadrzewienia śródpolne - pojedyncze drzewa i krzewy oraz ich skupiska, nie będące lasem w rozumieniu ustawy o lasach, wraz z zajmowanym terenem oraz pozostałymi składnikami szaty roślinnej, które znajdują się wśród pól utrzymywanych pod produkcję rolną lub inne działania związane z gospodarką rolną (np. pastwiska, ugory itp.), pełniące funkcje przyrodnicze, krajobrazowe, kulturowe (Hejmanowski i in., 1964). Wskazane jest w tym przypadku zachowanie na terenach OCHK zadrzewień śródpolnych rosnących na skrajach pól, w granicach między działkami pól uprawnych, bądź na terenach przyległych do tych pól, które nie są wykorzystywane, bądź które nie będą wykorzystywane rolniczo. Skarżący zamierzają w przyszłości tereny te wykorzystywać pod uprawy rolne. Nie można im zakazać upraw rolnych na gruntach będących ich prawną własnością oraz które zgodnie z ewidencją gruntów sklasyfikowane są jako Lzr-PsV, Lzr-RV, Lzr-RVI, PsV, RV. Wynika to również z zapisów art. 83f ust. 1 pkt 3b u.o.p., z którego jednoznacznie wynika, że nie ma obowiązku uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów usuwanych w celu przywrócenia gruntów nieużytkowanych do użytkowania rolniczego. Jednak musi być to usunięcie z gruntów rolnych, a nie nieużytków rolnych. Nieużytki (N), są gruntami rolnymi, ale nie są użytkami rolnymi. Użytkami rolnymi są: grunty orne (R), sady (S), łąki trwałe (L), pastwiska trwałe (Ps), grunty rolne zabudowane (Br), grunty pod stawami (Wsr), grunty pod rowami (W) i grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych (Lzr). Jak wynika z przytoczonej powyżej klasyfikacji należących do skarżących gruntów są one użytkami rolnymi.

Ograniczanie skarżącym możliwości wykorzystania gruntów rolnych na cele do tego przeznaczone (cele upraw) jest również w sprzeczności z zapisami ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego. Skarżący uważają również, że wydanie sprzeciwu w formie decyzji administracyjnej jest sprzeczne z art. 144 Kodeksu cywilnego dot. własności prywatnej do zaspakajania osobistych potrzeb materialnych właścicieli i ich bliskich. Narusza również przynajmniej 2 z pakietu 5 podstawowych praw własności, a mianowicie prawo do korzystania i prawo do dysponowania naszą nieruchomości.

Przy piśmie z dnia 22 kwietnia 2025 r. znak: ZŚ.6131.62.2025, ZŚ.6131.63.2025, ZŚ.6131.64.2025, ZŚ.6131.65.2025 organ I instancji przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy do rozpatrzenia przez Kolegium Odwoławcze. Odnosząc się do zarzutów odwołania wyjaśnił, iż zaskarżona decyzja została wydana na podstawie art. 83f ust. 14 pkt 1 lit. c u.o.p., który stanowi, że organ może wnieść sprzeciw na terenach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5 u.o.p. Organ zaznaczył, iż wszystkie drzewa planowane przez wnioskodawców do wycinki (łącznie 778 szt.) rosną na działkach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5 u.o.p., tj. na obszarze chronionego krajobrazu. Zgodnie z uchwałą Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie: Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki, na obszarze wprowadza się zakaz „likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych” - § 3 ust. 1 pkt 3. Przedmiotowa informacja została zawarta w protokole z oględzin, który został bez uwag podpisany przez wnioskodawcę Pana .. Organ zwrócił uwagę na fakt, że obszary chronionego krajobrazu obejmują tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach stanowiących jednocześnie ważne obszary migracji organizmów żywych (w szczególności zwierząt). Zgodnie z zapisami zawartymi w ewidencji gruntów prowadzonej przez Starostę Bełchatowskiego:

Zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Bełchatów zatwierdzonego uchwałą Nr LXX/633/2024 Rady Gminy Bełchatów z dnia z dnia 22 lutego 2024 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Bełchatów, przedmiotowe działki to tereny rolne, przeznaczone do zalesienia.

Organ podkreślił dalej, iż z punktu widzenia ochrony przyrody regulacja dopuszczająca dokonywanie w formie zgłoszenia wycinki drzew na posesjach prywatnych zakłada niewielką ingerencję w istniejący na działkach stan zadrzewienia wynikający z potrzeb właściciela. Z kolei masowa wycinka drzew – w przedmiotowym przypadku łącznie 778 szt., stanowi „ogromną” ingerencję w środowisko naturalne. Jako przyczynę i cel zamierzonego usunięcia drzew wnioskodawcy wskazali przywrócenie do celów rolnych. Wnioskodawcy oświadczyli również, że usunięcie drzew następuje na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Z kolei z informacji pozyskanych z Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego wynika, iż w dniu 08.04.2025 r. skarżący złożyli do Wójta Gminy Bełchatów wniosek o wydanie warunków zabudowy na budowę 4 budynków mieszkalnych jednorodzinnych na działkach ..

W przedmiotowym wniosku zawarto informację, iż projektowana jest powierzchnia zabudowy w granicach 100-450 m² dla każdego z budynków.

W uzasadnieniu odwołania z dnia 15.04.2025 r. skarżący wskazują „W naszym przypadku chcemy w przyszłości tereny te wykorzystywać pod uprawy rolne”.

Zatem w przedmiotowym przypadku pojawia się również wątpliwość, w jakim celu wnioskodawcy zamierzają dokonać usunięcia drzew.

Ponadto mając na względzie ilość planowanych do budowy budynków mieszkalnych można wnioskować, iż jest to liczba budynków większa niż na własne potrzeby zgłaszających.

Biorąc pod uwagę powyżej przywołane okoliczności organ uznał, że wyrażenie zgody na usunięcie drzew na działkach .. w łącznej ilości 778 szt.

na obszarze chronionym stanowiłoby niewątpliwie dużą i niekorzystną ingerencję w środowisko

5
oraz naruszenie zakazów określonych w uchwale Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie: Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki, a także byłoby sprzeczne z zapisami zawartymi w u.o.p.

Zatem Wójt Gminy Bełchatów podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące sprzeciwu do zgłoszeń złożonych przez Panią _____ i Pana _____ na usunięcie łącznie 778 szt. drzew z następujących działek _____, gmina Bełchatów.

W dodatkowym piśmie z dnia 5 maja 2025 r., skierowanym do Kolegium Odwoławczego, Pan _____

i Pan _____ zarzucili m.in. iż działania Wójta Gminy Bełchatów są sprzeczne z art. 144 Kodeksu cywilnego, dot. własności prywatnej do zaspakajania osobistych potrzeb materialnych właścicieli i ich bliskich. Wójt Gminy Bełchatów swoimi działaniami występuje nie tylko przeciwko skarżącym, ale również przeciwko mieszkańcom Gminy Bełchatów. Narusza **przynajmniej 2 z pakietu 5 podstawowych** praw własności, a mianowicie prawo do korzystania i prawo do **dysponowania własną nieruchomością**.

Wójt Gminy Bełchatów w piśmie z dnia 22.04.2025 r., skierowanym do SKO, zmarginalizował istotny fakt, iż przyczyną zamierzonego usunięcia drzew stanowiących samosiewy było przywrócenie terenu do upraw rolnych przez producenta rolnego (o numerze 071902614), który ma prawo własności do tej ziemi od prawie 20 lat.

W tym samym piśmie Wójt zarzuca skarżącym wystąpienie z wnioskiem o warunki zabudowy po wniesionym sprzeciwie z jego strony. Nie jest to przedmiotem sprawy.

Odnosząc się jednak do tego zarzutu skarżący wskazują, iż Gmina Bełchatów nie posiada MPZP dla wymienionych działek, a brak konsultacji w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków **zagospodarowania** przestrzennego Gminy Bełchatów zatwierdzonego uchwałą nr LXX/633/2024 Rady Gminy Bełchatów z dnia 22 lutego 2024 r., który wskazuje przeznaczenie ich działek pod zalesienie, nie pozostawia innej drogi w celach zabezpieczenia ich własności na dalszą przyszłość. Zabezpieczenie poprzez uzyskanie WZ jest obecnie powszechną praktyką. Gmina nie pozwala im w chwili obecnej uprawiać ziemi, prowadzić żadnej innej aktywności okolorolniczej, ani decydować w dalszej przyszłości o przeznaczeniu ich własności.

Wszystkie podejmowane przez skarżących działania w tym zakresie służą zabezpieczeniu ich majątku oraz przyszłości ich **dzieci**. Istniejące Studium uwarunkowań i kierunków **zagospodarowania** przestrzennego Gminy Bełchatów zatwierdzone uchwałą nr LXX/633/2024 Rady Gminy Bełchatów z dnia 22 lutego 2024 r., na które powołuje się Wójt Gminy Bełchatów nie było należycie konsultowane z mieszkańcami, co **potwierdza Wojewoda Łódzki w piśmie** znak: PNIK-I.4131.232.2024. Pismo jasno wskazuje, że Wójt Gminy Bełchatów **narusza** kolejno wszystkie przewidziane prawem procedury pozbawiając mieszkańców począwszy od prawa do informacji, aż po pozbawienie możliwości decydowania o swojej własności. Standardem jest błędne interpretowanie przepisów, odmowa prawa do informacji, brak konsultacji i **przeciąganie terminów** powołując się na inne przepisy. Równie powszechnym działaniem **Wójta Gminy Bełchatów** jest odraczanie decyzji, odmowa wydania decyzji lub sprzeciw, co zmusza **wnioskodawców** do składania odwołań do SKO w każdej sprawie.

Skarżący podkreślają, że Studium uwarunkowań i kierunków **zagospodarowania** przestrzennego gminy nie jest aktem prawa powszechnie obowiązującego. Określa jedynie - jako akt planistyczny - politykę **przestrzenną gminy**, ale i **wiąże wewnętrzne organy gminy** w ich planach przy sporządzaniu projektów planów miejscowych, z którymi skarżący się nie zgadzają.

Faktem jest, że teren działek, na których znajdują się (rosną) drzewa (samosiejki o średnicy do 180 cm - 5% i do około 50 cm - 95%, mierzone na wysokości 5 cm od ziemi), znajduje się na terenach objętych formami ochrony przyrody, tj. na obszarze chronionego krajobrazu Doliny Widawki, na którym to obszarze wprowadza się **zakaz „likwidowania niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych**, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpożarowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych. W tym przypadku przede wszystkim należy prawidłowo zdefiniować pojęcie **zadrzewień śródpolnych** (skarżący powtórzyli dalej argumentację przywołaną już w odwołaniu). Do pisma dołączono kopie zawiadomienia Wojewody Łódzkiego z dnia 14 marca 2024 r. znak: PNIK-I.4131.232.2024, odwołania z dnia 15 kwietnia 2025 r., a także 2 zdjęcia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie będąc związane granicami odwołania, ani zaskarżonej decyzji, rozpatrując sprawę zważyło, co następuje:

Kwestię usuwania drzew i krzewów z terenu nieruchomości regulują przepisy u.o.p.

Zgodnie z art. 83 ust. 1 u.o.p. usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wydanego na wniosek:

- 1) posiadacza nieruchomości – za zgodą właściciela tej nieruchomości;
- 2) właściciela urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny – jeżeli drzewo lub krzew zagrażają funkcjonowaniu tych urządzeń.

Stosownie natomiast do art. 83f ust. 1 pkt 3a u.o.p. przepisów art. 83 ust. 1 nie stosuje się m.in. do drzew lub krzewów, które rosną na nieruchomościach stanowiących własność osób fizycznych i są usuwane na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

W myśl zaś art. 83f ust. 4 u.o.p. w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 3a, właściciel nieruchomości jest obowiązany dokonać zgłoszenia do organu, o którym mowa w art. 83a ust. 1, zamiaru usunięcia drzewa, jeżeli obwód pnia drzewa mierzonego na wysokości 5 cm przekracza:

- 1) 80 cm - w przypadku topoli, wierzb, klonu jesionolistnego oraz klonu srebrzystego;
- 2) 65 cm - w przypadku kasztanowca zwyczajnego, robinii akacjowej oraz platanu klonolistnego;
- 3) 50 cm - w przypadku pozostałych gatunków drzew.

Zgłoszenie, o którym mowa w ust. 4, zawiera imię i nazwisko wnioskodawcy, oznaczenie nieruchomości, z której drzewo ma być usunięte, oraz rysunek albo mapkę określającą usytuowanie drzewa na nieruchomości (ust. 5 art. 83f u.o.p.).

Zgodnie z art. 83f ust. 6 u.o.p. organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, w terminie 21 dni od dnia doręczenia zgłoszenia dokonuje oględzin w celu ustalenia, odpowiednio:

- 1) nazwy gatunku drzewa;
- 2) obwodu pnia ustalonego na wysokości 5 cm, a w przypadku gdy na tej wysokości drzewo:
 - a) posiada kilka pni - obwodu każdego z tych pni,
 - b) nie posiada pnia - obwodu pnia poniżej korony drzewa.

Z oględzin sporządza się protokół (ust. 7 art. 83f u.o.p.).

Po dokonaniu oględzin organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, w terminie 14 dni od dnia oględzin może, w drodze decyzji administracyjnej, wnieść sprzeciw. Usunięcie drzewa może nastąpić, jeżeli organ nie wniósł sprzeciwu w tym terminie (ust. 8 art. 83f u.o.p.).

Stosownie do art. 83f ust. 9 u.o.p. w przypadku gdy zgłoszenie nie zawiera wszystkich elementów wskazanych w ust. 5, właściwy organ, w drodze postanowienia, nakłada obowiązek uzupełnienia zgłoszenia w terminie 7 dni.

Należenie obowiązku, o którym mowa w ust. 9, przerywa bieg terminu, o którym mowa w ust. 8 (ust. 10 art. 83f u.o.p.).

Za dzień wniesienia sprzeciwu uznaje się dzień nadania decyzji administracyjnej w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe albo w przypadku, o którym mowa w art. 39¹ ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, dzień wprowadzenia do systemu teleinformatycznego (ust. 11 art. 83f u.o.p.).

Organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, może przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 8, wydać zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu. Wydanie zaświadczenia wyłącza możliwość wniesienia sprzeciwu, o którym mowa w ust. 8, oraz uprawnia do usunięcia drzewa (ust. 12 art. 83f u.o.p.).

Zgodnie z art. 83f ust. 14 u.o.p. organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, może wnieść sprzeciw w przypadku:

- 1) **lokalizacji drzewa:**
 - a) na nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków,
 - b) na terenie przeznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na zielen lub chronionym innymi zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
 - c) na terenach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5;
- 2) spełnienia przez drzewo kryteriów, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 40 ust. 3.

W myśl zaś art. 83f ust. 15 u.o.p. organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, wnosi sprzeciw:

1) jeżeli zgłoszenie dotyczy usunięcia drzewa objętego obowiązkiem uzyskania zezwolenia na usunięcie;

2) w przypadku nieuzupełnienia zgłoszenia w trybie określonym w ust. 9.

Wydanie ostatecznej decyzji administracyjnej, o której mowa w ust. 8, stanowi podstawę wystąpienia z wnioskiem o wydanie zezwolenia, o którym mowa w art. 83 ust. 1; do zezwolenia nie stosuje się art. 84 ust. 1 (art. 83f ust. 16 u.o.p.).

Wskazane wyżej przepisy u.o.p. przewidują w odniesieniu do osób fizycznych, chcących usunąć drzewa z własnych nieruchomości na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej, uproszczone procedury. W tych przypadkach nie trzeba występować do właściwego organu z wnioskiem o usunięcie drzew, wystarczy zgłosić zamiar usunięcia drzew, który spełnia określone wymogi prawne.

W świetle przywołanych wyżej przepisów u.o.p. zauważyć w pierwszej kolejności należy, iż zgłoszenie zamiaru usunięcia drzew złożone przez skarżących nie spełnia wymogów wskazanych w przepisie art. 83f ust. 5 u.o.p., aby na jego podstawie organ I instancji mógł wszcząć uproszczone postępowanie w sprawie usunięcia drzew (m.in. przeprowadzić oględziny nieruchomości, a następnie wnieść sprzeciw od zamiaru usunięcia drzew). W aktach sprawy, w stanie w jakim je przekazano do Kolegium, brak jest bowiem rysunku albo mapki określających usytuowanie drzew na nieruchomości. Jak to już wyżej wskazano, stosownie do art. 83f ust. 9 u.o.p., w przypadku gdy zgłoszenie nie zawiera wszystkich elementów wskazanych w ust. 5, właściwy organ, w drodze postanowienia, nakłada obowiązek uzupełnienia zgłoszenia w terminie 7 dni. Nałożenie obowiązku, o którym mowa w ust. 9, przerywa bieg terminu, o którym mowa w ust. 6 (ust. 10 art. 83f u.o.p.). W myśl zaś art. 83f ust. 15 u.o.p. organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, wnosi sprzeciw w przypadku nieuzupełnienia zgłoszenia w trybie określonym w ust. 9.

Już chociażby powyższa nieprawidłowość pociąga za sobą konieczność uchylecia zaskarżonej decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Niezależnie powyższego Kolegium dostrzega także inne **nieprawidłowości**, które należałoby wyeliminować w ponownym postępowaniu.

W niniejszej sprawie organ I instancji wniósł sprzeciw na podstawie art. 83f ust. 14 pkt 1 lit. c u.o.p. uznając, że działka **wnioskodawców** jest zlokalizowana na Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki, a § 3 ust. 1 pkt 3 uchwały Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki **zakazuje na przedmiotowym obszarze likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych**.

Nie ulega wątpliwości, iż na Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki wprowadzono zakaz likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony **przeciwpowodziowej** i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych (wspomniany wyżej zakaz uchwały znajduje swoje odzwierciedlenie również w art. 24 ust. 1 pkt 3 u.o.p.). Analiza powyższych przepisów prowadzi do wniosku, iż w sytuacji, gdy mamy do czynienia np. z zadrzewieniami śródpolnymi na obszarze chronionego krajobrazu, to nawet w sytuacji wyłączenia przez u.o.p. usunięcia drzew spod obowiązku uzyskania stosownego zezwolenia (usunięcia drzewna podstawie zgłoszenia), drzewa takie nie mogą być usunięte (chyba, że zachodzi potrzeba ochrony **przeciwpowodziowej** i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych).

Jednak na chwilę obecną, na podstawie akt sprawy w stanie, w jakim zostały przekazane do Kolegium, nie można jednoznacznie przesądzić, że działka jest położona na Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki. W tym zakresie organ I instancji nie poparł swojego stanowiska żadnym stosownym dokumentem, np. mapą Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki z naniesieniem na niej położenia przedmiotowej działki. Tym samym na tym etapie nie można **przesądzić** czy w sprawie w ogóle mają zastosowanie przepisy przywołanej wyżej uchwały Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2011 r.

Poza tym organ w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji nie wskazał w sposób przekonujący i nie poparł swojego stanowiska właściwymi dowodami, świadczącymi w sposób **bezsporny**, iż w rozpatrywanej sprawie mamy do czynienia istotnie z zadrzewieniami śródpolnymi. Organ ochrony przyrody wnikliwie

winien ustalić stan faktyczny każdej sprawy, a następnie szczegółowo uzasadnić swoje stanowisko. W rozpatrywanej sprawie organ wskazał zarówno w protokole oględzin, jak i w uzasadnieniu decyzji, iż zgłoszone do usunięcia drzewa znajdują się w Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki. Zauważył przy tym w uzasadnieniu decyzji, iż istnieje zakaz likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych. Za zadrzewienie śródpolne należy uznać takie zadrzewienie, które znajduje się wśród pól utrzymywanych pod produkcję rolną lub inne działania związane z gospodarką rolną, np. pastwiska.

W niniejszej sprawie wątpliwość budzi zatem, czy położenie nieruchomości, na której rosną przedmiotowe drzewa, wypełnia przesłanki zakazu, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 3 uchwały Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2011 r. Kwestia zatem w tym, czy wnioskowane do usunięcia drzewa stanowią w istocie zadrzewienia śródpolne (o których mowa w ww. § 3 ust. 1 pkt 3 uchwały), czy też wchodzą w skład kompleksu leśnego razem z terenami przyległymi (wypełniona została norma z art. 3 ustawy o lasach), z którymi tworzą określoną całość. Trudno byłoby w takim przypadku mówić o zadrzewieniach śródpolnych. Z akt sprawy nie wynika przy tym, z jakimi terenami sąsiaduje nieruchomość skarżących, z której planują usunięcie drzew, czy w sąsiedztwie występują rzeczywiście pola uprawne. W rezultacie nie wiadomo, które konkretnie drzewa, gdzie konkretnie znajdujące się nie mogą być usunięte w związku kolidowaniem ich jako zadrzewienia śródpolne. Załączona do protokołu oględzin dokumentacja fotograficzna nie wskazuje raczej, iż mamy do czynienia z zadrzewieniami śródpolnymi, a forma terenu przypomina wyglądem las.

W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się m.in., iż:

- „W polskim systemie prawnym nie ma legalnej definicji zadrzewień śródpolnych lub przydrożnych. Przepis art. 5 pkt 27 ustawy z 2004 r. o ochronie przyrody definiuje jedynie pojęcie zadrzewienia, rozumiejąc przez to pojedyncze drzewa, krzewy albo ich skupiska niebędące lasem w rozumieniu ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2017 r. poz. 788) lub plantacją, wraz z terenem, na którym występują, i pozostałymi składnikami szaty roślinnej tego terenu. Zakładając zatem, że treść normy prawnej powinna być sformułowana w sposób przejrzysty i prosty, bez konieczności dokonywania takiej wykładni, która pozostawałaby w sprzeczności z powszechnym rozumieniem pojęć w danej normie użytych (co nabiera szczególnego znaczenia w przypadku formułowanych przez prawodawcę zakazów), za prawidłowy należy uznać pogląd, że zadrzewienie śródpolne i przydrożne, to zadrzewienia w podanym wyżej rozumieniu położone wśród pól lub przy drodze” (wyrok WSA w Kielcach z dnia 21 czerwca 2018 r., sygn. akt II SA/Ke 341/18, LEX nr 2523754);
- „Zgodnie z art. 5 pkt 27 u.o.p. zadrzewienie - to pojedyncze drzewa, krzewy albo ich skupiska niebędące lasem w rozumieniu ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1463 i 2338 oraz z 2021 r. poz. 784) lub plantacją, wraz z terenem, na którym występują, i pozostałymi składnikami szaty roślinnej tego terenu. Wobec tak szerokiej treści definicji "zadrzewienia" zakładając, że treść normy prawnej powinna być sformułowana w sposób przejrzysty i prosty, bez konieczności dokonywania takiej wykładni, która pozostawałaby w sprzeczności z powszechnym rozumieniem pojęć w danej normie użytych (co nabiera szczególnego znaczenia w przypadku formułowanych przez prawodawcę zakazów), za prawidłowy należy uznać pogląd, że zadrzewienie śródpolne i przydrożne, to zadrzewienia w podanym wyżej rozumieniu położone wśród pól lub przy drodze (por. wyrok WSA w Kielcach z 21 czerwca 2018 r. sygn. II SA/Ke 341/18, publ. CBOSA). Z akt sprawy nie wynika, że **przedmiotowe zadrzewienie znajduje się "wśród pól"**. Dokumentacja fotograficzna sporządzona w trakcie oględzin wskazuje, że przedmiotowe zadrzewienie z jednej strony przylega do lasu, tworząc z nim integralną całość. Potwierdza to sam organ I instancji wskazując, że przedmiotowa działka graniczy z działką leśną. Zgromadzona dokumentacja fotograficzna wskazuje, że widoczne pole jest niejako "na skraju" obszaru zarośniętego drzewami, tylko z jednej jego strony - a nie "wokół" zadrzewienia” (wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 7 grudnia 2021 r., sygn. akt II SA/Bd 630/21, LEX nr 3325961).

Nie można w rozpatrywanej sprawie nie zauważyć i tego, że organ I instancji wnosząc sprzeciw od zamiaru wycinki drzew generalnie skupił się na tym, że planowane do usunięcia drzewa stanowią zadrzewienia śródpolne (co nie zostało w sposób wystarczający udowodnione, o czym była mowa

wyżej), a ich usunięciu sprzeciwia się położenie w Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki (przesłanka fakultatywna wniesienia sprzeciwu), nie przeanalizował jednak sprawy pod kątem obligatoryjnych przesłanek do wniesienia sprzeciwu, o których mowa w art. 83f ust. 15 u.o.p.

Z akt sprawy wynika, iż skarżący planują usunąć drzewa w sumie z czterech działek

gm. Bełchatów. Zgodnie z wypisami z rejestru gruntów (znajdującymi się w aktach sprawy) wszystkie działki stanowią użytki rolne, a ich ogólna powierzchnia, łącznie z działkami składającymi się na jedną nieruchomość ujawnioną w księdze wieczystej wynosi 1,8925 ha. Nieruchomość ta stanowi zatem gospodarstwo rolne (skarżący nie kwestionują też faktu, iż są producentami rolnymi nr gospodarstwa 071902614 – informacja zawarta w piśmie skarżących z dnia 05.05.2025 r.).

Z kolei zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1176 ze zm.), za gospodarstwo rolne uważa się obszar gruntów, o których mowa w art. 1, o łącznej powierzchni przekraczającej 1 ha lub 1 ha przeliczeniowy, stanowiących własność lub znajdujących się w posiadaniu osoby fizycznej, osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej, w tym spółki, nieposiadającej osobowości prawnej. Natomiast za działalność rolniczą uważa się produkcję roślinną i zwierzęcą, w tym również produkcję materiału siewnego, szkółkarskiego, hodowlanego oraz reprodukcyjnego, produkcję warzywniczą, roślin ozdobnych, grzybów uprawnych, sadownictwa, hodowlę i produkcję materiału zarodowego zwierząt, ptactwa i owadów użytkowych, produkcję zwierzęcą typu przemysłowego fermowego oraz chów i hodowlę ryb (art. 2 ust. 2 tej ustawy).

Zwrócić uwagę należy, iż aby skorzystać z uproszczonej formy usunięcia drzew lub krzewów (art. 83f ust. 1 pkt 3a i ust. 4 u.o.p.) teren, na którym one rosną winien stanowić własność osób fizycznych, a drzewa i krzewy są usuwane na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Co prawda u.o.p. nie definiuje pojęcia działalności gospodarczej. Natomiast ustawa z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r., poz. 236 ze zm.), w art. 3, jako działalność gospodarczą uznaje zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywaną we własnym imieniu i w sposób ciągły. Zatem jeżeli cel, dla którego osoba fizyczna zamierza usunąć drzewo lub krzew, odpowiada definicji działalności gospodarczej, wówczas jest ona zobowiązana do uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów.

Odrębną kwestią jest to, czy rolnik prowadzi działalność gospodarczą. W myśl art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo przedsiębiorców, do działalności wytwórczej w rolnictwie w zakresie upraw rolnych oraz chowu i hodowli zwierząt, ogrodnictwa, warzywnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego nie stosuje się przepisów tej ustawy. Nie oznacza to jednak, że taka działalność nie jest działalnością gospodarczą. Właśnie z tego artykułu wynika, że jest to działalność gospodarcza, ale taka, do której nie stosuje się przepisów tej ustawy (por. uchwałę NSA z dnia 2 kwietnia 2007 r., sygn. akt II OPS 1/07, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Działalność wytwórcza w rolnictwie mieści się zatem w definicji działalności gospodarczej określonej w art. 3 ustawy - Prawo przedsiębiorców.

W zgłoszeniu zamiaru usunięcia drzew z dnia 20 lutego 2025 r. wnioskodawcy wskazali (i pod czym się podpisali), że usunięcie drzew nie jest związane z prowadzoną działalnością gospodarczą. W uzasadnieniu wniosku wskazali jednocześnie, iż usunięcie drzew związane jest z przywróceniem gruntów do użytkowania rolniczego.

Zdaniem Kolegium rolnik może usunąć drzewa za zgłoszeniem, ale wyłącznie, gdy wycinka taka nie służy jego typowej działalności rolniczej. W pozostałych przypadkach, jeśli nie zachodzą wyłączenia od uzyskania zezwolenia wymienione w art. 83f ust. 1 u.o.p., usunięcie drzew wymaga uzyskania zezwolenia. Wobec zgłoszenia zamiaru usunięcia drzew przez rolnika i na cele związane z prowadzeniem działalności rolniczej, organ ma obowiązek wniesić sprzeciw na podstawie art. 83f ust. 15 pkt 1 u.o.p. Kwestie powyższe nie zostały w żaden sposób ocenione przez organ I instancji.

Odnosząc się w tym miejscu do zarzutów odwołania, że skarżący chcieliby przywrócić grunty nieużytkowane rolniczo do użytkowania rolniczego, wskazać należy, iż zgodnie z art. 83f ust. 1 pkt 3b u.o.p., jest to jeden z powodów, dla których usunięcie drzew korzysta ze zwolnienia z obowiązku uzyskania zezwolenia. Zdaniem Kolegium należy jednak zwrócić uwagę, że skarżący nie zgłosili drzew do usunięcia w tym trybie, ale w trybie art. 83f ust. 1 pkt 3a u.o.p. w zw. art. 83f ust. 4 u.o.p. (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 27 lipca 2022 r., sygn. akt II SA/Po 263/22, LEX nr 3398038).

Poza tym okoliczności sprawy nie wskazują, aby zachodziły przesłanki do stosowania wobec

skarżących art. 83f ust. 1 pkt 3b u.o.p. Zadrzewienia do usunięcia mają związek z planowaną budową na tym terenie 4 budynków mieszkalnych, o czym świadczy złożony przez skarżących w dniu 08.04.2025 r. wniosek o ustalenie warunków zabudowy (wbrew twierdzeniom skarżących złożenie takiego wniosku ma związek ze sprawą usunięcia drzew). Poza tym kształt działek powstałych po podziale nieruchomości objętej księgą wieczystą (gdzie najprawdopodobniej działka - po podziale - miała służyć obsłudze komunikacyjnej

... pomocna w tym zakresie mogłaby być decyzja podziałowa, której brak jest w aktach sprawy, a póki co kształt działek widoczny jest w internetowym podglądzie na stronie Geoportal Bełchatów), świadczyć może o planowanej w perspektywie czasu sprzedaży tychże działek pod budownictwo mieszkaniowe (na co wskazuje również wystąpienie o WZ).

W dalszej kolejności należy zwrócić uwagę i na to, że organ I instancji nie przeanalizował kwestii usunięcia drzew z działek pod kątem obszaru, z jakiego miałyby nastąpić usunięcie tychże drzew. Usunięcie drzew na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 u.o.p., lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 u.o.p., z obszaru co najmniej 0,10 ha, należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 3 pkt 88 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), dla których wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.). Skoro zatem decyzja środowiskowa jest nieodzownym elementem wniosku o zezwolenie na usunięcie drzew (art. 83b ust. 1 pkt 10 u.o.p.), to oznacza to, że usunięcie drzew poprzez złożenie zgłoszenia zamiaru ich usunięcia winno być także **przeanalizowane** z punktu widzenia opisanych wymogów. Złożenie zaś kilku zgłoszeń zamiaru usunięcia drzew, dotyczących wszak jednej nieruchomości, ale różnych działek ewidencyjnych, należy traktować łącznie przy obliczaniu powierzchni, z której drzewa miałyby być usunięte.

Końcowo już tylko należy wskazać, iż podane w protokole oględzin obmiary drzew na wysokości 5 cm od gruntu „od 50 cm do 160 cm” nie odpowiadają treści przepisu art. 83f ust. 6 u.o.p., który nakazuje w trakcie oględzin obok ustalenia gatunku drzewa także wskazanie jego obwodu pnia ustalonego na wysokości 5 cm, czyli każdego drzewa (tym bardziej, że z dokumentacji fotograficznej wynikają różne wielkości drzew rosnących na tym terenie i nie może być wątpliwości, których konkretnie drzew dotyczy decyzja).

W świetle powyższego orzeczono, jak w sentencji. W ponownym postępowaniu należy uwzględnić wskazania zawarte w niniejszej decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Pouczenie:

Od decyzji skarga nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim (w formie papierowej na adres: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim, ul. Słowackiego 19, 97-300 Piotrków Trybunalski, bądź w postaci dokumentu elektronicznego poprzez elektroniczną skrzynkę podawczą organu na adres /SKO_PT/SkrytkaESP). Sprzeciw wnosi się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.) – zwanej dalej p.p.s.a., sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylecia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

Wpłis stały od sprzeciwu wynosi 100 zł (§ 2 ust. 1 pkt 6a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. z 2021 r., poz. 535).

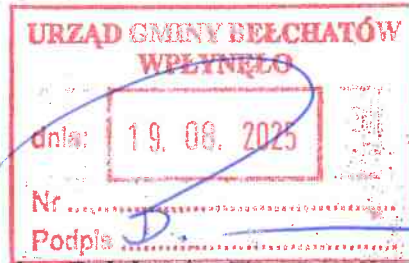
Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy

prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

19. 08. 2025



Rada Gminy Bełchatów Komisja Skarg,
Wniosków i Petycji
ul. Tadeusza Kościuszki 13
97-400 Bełchatów



0984367
Nr: PP-11109-2025
Przewodnicząca: Sadurska Paulina - Podi
Przewodniczący: Kadr
Zastępczyni: 1

SKARGA

na działania Wójta Gminy Bełchatów

Na podstawie art. 227 i art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572, dalej: K.p.a.) składam skargę na działania Wójta Gminy Bełchatów polegające na nierzetelnym i niezgodnym z przepisami prawa rozpatrzeniu skargi złożonej na działania urzędnika gminy.

Uzasadnienie:

W dniu 8.08.2025r została złożona skarga na nieprawidłowe działania

Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska, polegające m.in. na przeciąganiu postępowania administracyjnego. Skarga została skierowana do Wójta Gminy Bełchatów, który zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego powinien ją rozpatrzyć jako organ właściwy w sprawach dotyczących swoich pracowników.

Zamiast tego Wójt przekazał skargę do rozpatrzenia bezpośrednio pracownikowi

Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska, którego skarga dotyczyła, co stanowi rażące naruszenie przepisów, w szczególności:

Podstawa prawna:

Art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego:

"Organ, który otrzymał skargę, niebędący właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ."

Art. 229 pkt 3 K.p.a.:

"Organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działania kierownika gminnej jednostki organizacyjnej lub pracownika urzędu gminy jest wójt."

Z powyższego jasno wynika, że:

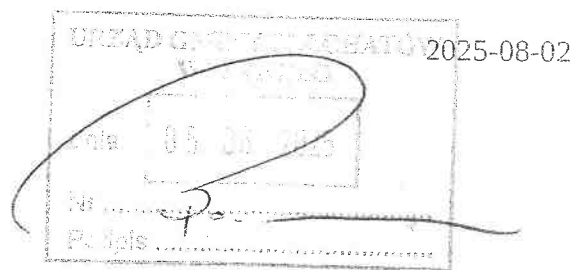
- Wójt jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na pracownika urzędu;
- Wójt nie może przekazywać skargi osobie, której dotyczy, co jest sprzeczne z zasadą bezstronności i rzetelności postępowania;

- W przypadku jakichkolwiek wątpliwości co do właściwości, skarga powinna zostać przekazana do organu właściwego (np. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy) – a nie pozostawiona bez merytorycznego rozpatrzenia.

Działania Wójta naruszają również art. 7 K.p.a., zgodnie z którym organy administracji publicznej są zobowiązane do działania na podstawie prawa oraz do wyjaśniania stanu faktycznego sprawy w sposób wyczerpujący.

W związku z powyższym wnoszę o:

1. Zbadanie zasadności niniejszej skargi,
2. Podjęcie działań nadzorczych wobec Wójta Gminy Bełchatów w zakresie realizacji obowiązków wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego,
3. Zobowiązanie Wójta do prawidłowego rozpatrzenia pierwotnej skargi lub jej przekazania do organu właściwego,
4. Poinformowanie mnie o sposobie załatwienia niniejszej skargi.



Wójt Gminy Bełchatów
ul. Tadeusza Kościuszki 13
97-400 Bełchatów

ZŚ.6131.62.2025, ZŚ.6131.63.2025, ZŚ.6131.64.2025, ZŚ.6131.65.2025

SKARGA

na działania Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska –
prowadzącą moją sprawę administracyjną od dnia **24 lutego 2025 r.**, w imieniu Gminy Bełchatów.

Szanowni Państwo,

Na podstawie art. 227 § 1 i art. 227a Kodeksu postępowania administracyjnego składam niniejszą skargę na działania **urzędnicze** które — w ocenie naszej strony — są nie tylko wynikiem niewłaściwej organizacji pracy referatu i nieznajomości prawa, ale cechują się potencjalną **premedytacją** i świadomym pomijaniem istotnych faktów. Nie chcemy zarzucać braku kompetencji, choć sposób prowadzenia postępowania jak wskazał wyrok SKO w Piotrkowie Trybunalskim jest co najmniej niestaranny.

Zarzuty proceduralne i merytoryczne:

1. Wybiórcze adresowanie przepisów prawa

- w licznych argumentach, decyzjach i pismach — opiera się na wybranych fragmentach różnych przepisów zebranych na chybił trafił, które nie znajdują odniesienia do instrumentarium faktycznie zgromadzonych materiałów dowodowych i załączników. Działanie to daje wrażenie nienależytej staranności lub schlebia intencjom zmierzającym do **zminimalizowania jakości procedury administracyjnej**.

2. Błędna i selektywna ocena materiału dowodowego

Pomimo zgromadzenia kompleksowego materiału, urzędnik:

- dokonuje oceny „na skróty” – często przez lakoniczne stwierdzenia bez uzasadnienia;
- nie wyjaśnia stanu faktycznego zgodnie z art. 6 i 7 k.p.a., ani nie wykazuje się obiektywnym spojrzeniem na dokumentację.

3. Naruszenie zasad dowodowych z art. 77 § 1 oraz art. 80 k.p.a.

- Decyzje kierownika opierają się na niepełnym stanie rzeczywistym, nieprecyzyjnym zakresie dowodowym i – co gorsza – dowolnej interpretacji zebranych materiałów.
- Brakuje referowania do kluczowych dowodów lub dokumentów sprzecznych z założoną tezą.

4. Brak jaskrawej kompetencji merytoryczno-ustrojowej

- Urzędnicze komunikaty pozostawiają wiele luk interpretacyjnych – bez klarownego wskazania norm prawnych i ich logicznego powiązania z sytuacją.
- Nawet po wyroku SKO w Piotrkowie Trybunalskim, które wykazało istotne uchybienia proceduralne i nakazało **ponowne rozpatrzenie sprawy**, kierownik nie zmienił stylu działania i nadal stosuje tę samą selektywną ocenę. Przedstawia lakoniczne komunikaty w formie kopii wklej.

Orzeczenie SKO w Piotrkowie Trybunalskim [ZŚ.6131.62.2025 wyrok z 30.06.2025r]

Wydana decyzja została zaskarżona do SKO w Piotrkowie Trybunalskim — organ odwoławczy **uchylił zaskarżoną decyzję w całości** i przesłał ją do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji wskazując:

- **zaniechania w zakresie procedury dowodowej,**
- niewłaściwą interpretację faktów i prawa,
- **niewystarczające uzasadnienie decyzyjne.**

Pomimo tego, nowe postępowanie prowadzone jest w identyczny sposób, co sugeruje wyraźną **kontynuację dotychczasowych błędów.**

Przypominam, że ochronie zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa, służy konstytucyjna zasada poprawnej legislacji. Te same wartości powinny być w pogłębiony sposób chronione także na płaszczyźnie stosowania prawa. Zasada przyjaznej interpretacji przepisów (*in dubio pro libertate*), wprowadzona do polskiego systemu prawa ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r., poz. 935), z dniem 1 czerwca 2017 r., w postaci przepisu art. 7a § 1 k.p.a. stanowi, że jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w sprawie pozostają wątpliwości co do treści normy prawnej, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony, chyba że sprzeciwiają się temu sporne interesy stron albo interesy osób trzecich, na które wynik postępowania ma bezpośredni wpływ.

Wnioski i żądania:

W związku z powyższym żądam:

1. **Przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego** wobec szczególności z uwzględnieniem art. 6, 7, 77 § 1 oraz 80 k.p.a.
2. **Oceny merytorycznej i formalnej** sposobu prowadzenia sprawy pod kątem legalności procesu oraz ochrony praw obywatela.
3. **Zadysponowania zmiany prowadzącego postępowanie** na innego urzędnika, bezhistorycznie traktującego gromadzony materiał dowodowy zgodnie ze zgłoszeniem.
4. **Przekazania mi informacji o krokach podjętych w związku z niniejszą skargą**, w formie pisemnej – na wskazany adres korespondencyjny.
5. **Umożliwienie mi aktywnego uczestniczenia w postępowaniu** wyjaśniającym poprzez uczestnictwo w posiedzeniu Rady Gminy i innych posiedzeniach dotyczących skargi.
6. **Zakończenia przedłużającego się postępowania nie z mojej winy w ciągu maksymalnie 21 dni.**

Załączniki:

- Kopia uzasadnienia i wyroku SKO w Piotrkowie Trybunalskim wraz z przesłanką wskazującą na błędy proceduralne i merytoryczne z **30.06.2025r**
- Pismo wyjaśniające w odniesieniu do uwag SKO z 18.07.2025r
- Kopia wezwania z 24 lipca 2025 r.



0984361
Data wpływu: 2025-08-18
Nr: PP 11107 2025
Przytłok: Sadurska Paulina - Podi
Referat Organizacyjny i Kadr
Załączników: 1

19. 08. 2025



Rada Gminy Bełchatów Komisja Skarg,
Wniosków i Petycji
ul. Tadeusza Kościuszki 13
97-400 Bełchatów



ZŚ.6131.62.2025, ZŚ.6131.63.2025, ZŚ.6131.64.2025, ZŚ.6131.65.2025

Uzupełnienie skargi z dnia 2 sierpnia 2025 r.

dotyczącej przewlekłości postępowania oraz nieprawidłowości w działaniach Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska

W trybie uzupełniającym do złożonej przeze mnie skargi z dnia 2 sierpnia 2025 r., dotyczącej przewlekłości oraz nieprawidłowości w postępowaniu administracyjnym prowadzonego przez Urząd Gminy Bełchatów, w szczególności przez Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska – niniejszym przedkładam **dotatkowy dowód**, który potwierdza zasadność podnoszonych przeze mnie zarzutów.

W dniu 18 sierpnia 2025 r. otrzymałem potwierdzenie przekazania mojej skargi, podpisane przez **w imieniu Gminy Bełchatów**. Należy wskazać, że jest to działanie wysoce nieprawidłowe, gdyż skarga ta dotyczy bezpośrednio osoby, jako kierownika prowadzącego postępowanie. W mojej ocenie takie działanie może być postrzegane jako **naruszenie zasady bezstronności oraz właściwego trybu rozpatrywania skarg i wniosków**, o których mowa w Kodeksie postępowania administracyjnego. Takie postępowanie stanowi rażące naruszenie procedur administracyjnych i etycznych. Naszym zdaniem działania Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska mogła dopuścić się czynów noszących znamiona przestępstw określonych w:

1. **art. 231 §1 Kodeksu karnego** – nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza publicznego,
2. **art. 233 §1 Kodeksu karnego** – składanie fałszywych zeznań lub oświadczeń,

art. 231 §2 Kodeksu karnego – działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego wskutek przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków.

Dodatkowo, w przesłanym przez nią piśmie znalazły się informacje wprowadzające w błąd, niezgodne z faktami i stanem prawnym, co wymaga uzupełnienia wcześniejszego opisu sprawy o poniższe okoliczności:

1. **Zakres skargi** – Wbrew temu, co zostało zawarte we wprowadzeniu pisma skarga **nie dotyczy wycinki drzew jako takiej**, lecz sposobu prowadzenia postępowania, zgodności działań z obowiązującymi przepisami prawa, a także rzetelności i

kompetencji urzędnika prowadzącego sprawę. Fałszywe wskazanie, że skarga odnosi się do wycinki drzew, świadczy o **nieprawdziwym przekazie oraz próbie zniekształcenia jej treści.**

2. **Błędne procedowanie zgłoszenia** – Zgłoszenie, którego dotyczy postępowanie, odnosi się do **art. 83f ust. 1 pkt 3b ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. z 2024 r. poz. 2093)**, tj. zwolnienia z obowiązku uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew w celu przywrócenia gruntów do użytkowania rolniczego. Pracownik gminy **odmówił przyjęcia pisemnego, odrębnego zgłoszenia**, nakazując wypełnienie gotowego formularza, który nie odnosił się do tej podstawy prawnej. Następnie sam, **celowo lub w wyniku niekompetencji, błędnie zinterpretował zgłoszenie**, powołując się na inne przepisy, co potwierdziło późniejsze stanowisko SKO.
3. **Utrwalone, błędne narracje** – W treści odpowiedzi _____ pojawia się szereg fałszywych oświadczeń oraz uporczywe powoływanie się na zapisy uchwały, która **nie znajduje zastosowania w przedmiotowej sprawie**, a której zasadność i prawidłowość stosowania zostały zakwestionowane również w skardze.
4. **Stronniczość i konflikt interesów** – Udzielając odpowiedzi na skargę dotyczącą własnego postępowania, _____ występuje **jednocześnie jako strona i przedstawiciel organu**, co budzi poważne wątpliwości co do **rzetelności, bezstronności i zgodności z obowiązującym prawem** procedowania tej skargi.

Wobec powyższego wnoszę o:

1. **uwzględnienie niniejszego pisma jako uzupełnienia skargi z dnia 8 sierpnia 2025 r.**,
2. **dokonanie rzetelnej oceny wszystkich wskazanych nieprawidłowości**,
3. **wyłączenie _____ z dalszego udziału w rozpatrywaniu sprawy**,
4. **przeprowadzenie kontroli wewnętrznej w zakresie zgodności działań Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska z obowiązującymi przepisami prawa administracyjnego**,
5. **rozpatrzenie skargi przez organ wyższej instancji lub niezależną jednostkę kontrolną.**

W załączeniu przesyłam kolejny dowód potwierdzający nieprawidłowości opisane powyżej.

Załącznik:

3. Potwierdzenie przekazania skargi z dnia 18.08.2025 r. podpisane przez _____
4. Wzór -ZGŁOSZENIE ZAMIARU USUNIĘCIA DRZEW/KRZEWÓW przez osobę fizyczną na cele niezwiązane z prowadzoną działalnością gospodarczą

Bełchatów, dnia

Wnioskodawca

(imię i nazwisko)

Adres

Telefon

URZĄD GMINY BEŁCHATÓW

ul. Kościuszki 13

97-400 Bełchatów

Zespół ds. Ochrony Środowiska
i Gospodarowania Odpadami

ZGŁOSZENIE ZAMIARU USUNIĘCIA DRZEW/KRZEWÓW
przez osobę fizyczną na cele niezwiązane z prowadzoną działalnością gospodarczą

☐ drzew:

.....

.....

(podać gatunek drzew, ilość sztuk, obwód pni mierzony na wysokości 5 cm od powierzchni gruntu / krzewy- pow. porośniętą w m²)

☐ krzewów:

(podać gatunek krzewu i powierzchnię porośniętą w m²)

rosnących na terenie nieruchomości oznaczonej jako działka:

nr obręb

Nieruchomość jest wpisana do rejestru zabytków: ☐ TAK ☐ NIE

Tytuł prawny wnioskodawcy do nieruchomości:

☐ jedyny właściciel ☐ współwłaściciel ☐ dzierżawca ☐ użytkownik.

na podstawie

Przeznaczenie terenu na którym rosną drzewa/krzewy

Przyczyny i cel zamierzonego usunięcia drzew/krzewów

.....

.....

Oświadczam, że **posiadam tytuł prawny władania nieruchomością**, że granice działki są mi znane. Drzewa/krzewy zostaną usunięte wyłącznie na własnym gruncie tak, aby nie naruszyć własności innych osób (sąsiadów).

Usunięcie następuje na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Powyższe dane podaje świadomy/a odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 *Kodeksu Karnego*, który za składanie nieprawdziwych zeznań przewiduje karę pozbawienia wolności do lat 3.

Na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych Ja, niżej podpisany/na wyrażam zgodę na przetwarzanie przez Gminę Bełchatów moich danych osobowych umieszczonych w zgłoszeniu dla potrzeb jego realizacji.

.....
.....
(czytelne podpisy wszystkich
właścicieli/posiadaczy nieruchomości)

.....
.....
(jeśli wnioskodawcą jest użytkownikiem – zgoda właściciela nieruchomości,
w przypadku drzew na granicy-zgoda właściciela sąsiedniej nieruchomości)

Wyrażam/y zgodę na przeprowadzenie przez Urząd Gminy Belchatów oględzin drzew/krzewów w terminie krótszym niż wynikający z art. 79 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*. Chcemy, aby dogodny termin przeprowadzenia oględzin został ustalony ze mną/z nami telefonicznie.*

***W przypadku braku zgody należy skreślić powyższe zdanie i parafować.**

Art. 79 § 1 *KPA*: Strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia oględzin przynajmniej na 7 dni przed terminem.

.....

Uwagi:

1. w przypadku gdy wnioskodawca nie jest właścicielem nieruchomości - zgoda pisemna na wniosku właściciela/współwłaścicieli nieruchomości;
2. w przypadku drzew/krzewów rosnących w granicy – pisemne uzgodnienie ich własności z właścicielem sąsiedniej nieruchomości;
3. w przypadku, gdy nieruchomość stanowi współwłasność – zgoda wszystkich współwłaścicieli;
4. rysunek lub mapa określające usytuowanie drzewa lub krzewu w stosunku do granic nieruchomości i obiektów budowlanych istniejących lub budowanych na tej nieruchomości;
5. w przypadku niezgodności z ewidencją gruntów potwierdzenie tytułu prawnego władania nieruchomością, na której rosną drzewa/krzewy;
6. w przypadku działania przez przedstawiciela – opłacone pełnomocnictwo do reprezentowania wnioskodawcy/ów;

INFORMACJA

Zgodnie z art. 83f ustawy *o ochronie przyrody* nie wymagane jest zezwolenie na usunięcie:

- **krzewów**, rosnących w skupisku o **powierzchni do 25 m²**,
- **drzew**, których obwód pnia mierzony na wysokości **5 cm** od ziemi nie przekracza:
 - **80 cm** – w przypadku topoli, wierzb, klonu jesionolistnego oraz klonu srebrzystego,
 - **65 cm** – w przypadku kasztanowca zwyczajnego, robinii akacjowej oraz płatanu klonolistnego,
 - **50 cm** – w przypadku pozostałych gatunków drzew (dla drzew przekraczających ww. obwody osoba fizyczna obowiązana jest dokonać zgłoszenia zamiaru usunięcia drzew),
- **drzew lub krzewów na plantacjach**,
- **drzew lub krzewów owocowych**, z wyłączeniem rosnących na terenie wpisanej do rejestru zabytków.

W ciągu 21 dni od dnia zgłoszenia zostaną przeprowadzone oględziny drzew zgłoszonych do usunięcia. W ciągu 14 dni od dnia oględzin Wójt w drodze decyzji administracyjnej może wniesć **SPRZECIW** na usunięcie drzew. Usunięcie drzew może nastąpić jeżeli nie zostanie wniesiony sprzeciw. W przypadku nieusunięcia drzewa przed upływem 6 miesięcy od przeprowadzonych oględzin usunięcie drzewa może nastąpić po dokonaniu ponownego zgłoszenia.

Sprawy prowadzi: Zespół ds. Ochrony Środowiska i Gospodarowania Odpadami

tel. 44-632-65-68 wew. 66

Bełchatów, dnia

Wnioskodawca

(imię i nazwisko)

Adres

Telefon

URZĄD GMINY BEŁCHATÓW

ul. Kościuszki 13

97-400 Bełchatów

Zespół ds. Ochrony Środowiska
i Gospodarowania Odpadami

ZGŁOSZENIE ZAMIARU USUNIĘCIA DRZEW/KRZEWÓW
przez osobę fizyczną na cele niezwiązane z prowadzoną działalnością gospodarczą

☐ drzew:

.....

.....

(podać gatunek drzew, ilość sztuk, obwód pni mierzony na wysokości 5 cm od powierzchni gruntu / krzewy- pow. porośniętą w m²)

☐ krzewów:

(podać gatunek krzewu i powierzchnię porośniętą w m²)

rosnących na terenie nieruchomości oznaczonej jako działka:

nr obręb

Nieruchomość jest wpisana do rejestru zabytków: ☐ TAK ☐ NIE

Tytuł prawny wnioskodawcy do nieruchomości:

☐ jedyny właściciel ☐ współwłaściciel ☐ dzierżawca ☐ użytkownik.

na podstawie

Przeznaczenie terenu na którym rosną drzewa/krzewy

Przyczyny i cel zamierzonego usunięcia drzew/krzewów

.....

.....

Oświadczam, że **posiadam tytuł prawny władania nieruchomością**, że granice działki są mi znane. Drzewa/krzewy zostaną usunięte wyłącznie na własnym gruncie tak, aby nie naruszyć własności innych osób (sąsiadów).

Usunięcie następuje na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Powyższe dane podaje świadomy/a odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 *Kodeksu Karnego*, który za składanie nieprawdziwych zeznań przewiduje karę pozbawienia wolności do lat 3.

Na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych Ja, niżej podpisany/na wyrażam zgodę na przetwarzanie przez Gminę Bełchatów moich danych osobowych umieszczonych w zgłoszeniu dla potrzeb jego realizacji.

.....
.....
(czytelne podpisy wszystkich
właścicieli/posiadaczy nieruchomości)

.....
.....
(jeśli wnioskodawcą jest użytkownikiem – zgoda właściciela nieruchomości,
w przypadku drzew na granicy – zgoda właściciela sąsiedniej nieruchomości)

Wyrażam/y zgodę na przeprowadzenie przez Urząd Gminy Bełchatów oględzin drzew/krzewów w terminie krótszym niż wynikający z art. 79 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*. Chcę/emy, aby dogodny termin przeprowadzenia oględzin został ustalony ze mną/z nami telefonicznie.*

***W przypadku braku zgody należy skreślić powyższe zdanie i parafować.**

Art. 79 § 1 *KPA*: Strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia oględzin przynajmniej na 7 dni przed terminem.

.....

Uwagi:

1. w przypadku gdy wnioskodawca nie jest właścicielem nieruchomości - zgoda pisemna na wniosku właściciela/współwłaścicieli nieruchomości;
2. w przypadku drzew/krzewów rosnących w granicy – pisemne uzgodnienie ich własności z właścicielem sąsiedniej nieruchomości;
3. w przypadku, gdy nieruchomość stanowi współwłasność – zgoda wszystkich współwłaścicieli;
4. rysunek lub mapa określające usytuowanie drzewa lub krzewu w stosunku do granic nieruchomości i obiektów budowlanych istniejących lub budowanych na tej nieruchomości;
5. w przypadku niezgodności z ewidencją gruntów potwierdzenie tytułu prawnego władania nieruchomością, na której rosną drzewa/krzewy;
6. w przypadku działania przez przedstawiciela – opłacone pełnomocnictwo do reprezentowania wnioskodawcy/ów;

INFORMACJA

Zgodnie z art. 83f ustawy *o ochronie przyrody* nie wymagane jest zezwolenie na usunięcie:

- **krzewów**, rosnących w skupisku o **powierzchni do 25 m²**,
- **drzew**, których obwód pnia mierzony na wysokości **5 cm** od ziemi nie przekracza:
 - **80 cm** – w przypadku topoli, wierzb, klonu jesionolistnego oraz klonu srebrzystego,
 - **65 cm** – w przypadku kasztanowca zwyczajnego, robinii akacjowej oraz platanu klonolistnego,
 - **50 cm** – w przypadku pozostałych gatunków drzew (dla drzew przekraczających ww. obwody osoba fizyczna obowiązana jest dokonać zgłoszenia zamiaru usunięcia drzew),
- **drzew lub krzewów na plantacjach**,
- **drzew lub krzewów owocowych**, z wyłączeniem rosnących na terenie wpisanej do rejestru zabytków.

W ciągu 21 dni od dnia zgłoszenia zostaną przeprowadzone oględziny drzew zgłoszonych do usunięcia. W ciągu 14 dni od dnia oględzin Wójt w drodze decyzji administracyjnej może wnieść **SPRZECIW** na usunięcie drzew. Usunięcie drzew może nastąpić jeżeli nie zostanie wniesiony sprzeciw. W przypadku nieusunięcia drzewa przed upływem 6 miesięcy od przeprowadzonych oględzin usunięcie drzewa może nastąpić po dokonaniu ponownego zgłoszenia.

Sprawy prowadzi: Zespół ds. Ochrony Środowiska i Gospodarowania Odpadami

tel. 44-632-65-68 wew. 66



URZĄD GMINY BEŁCHATÓW

ul. Kościuszki 13, 97-400 Bełchatów

tel. 44 632 52 11, fax 44 632 68 54

sekretariat@ugbelchatow.pl

www.ugbelchatow.pl

URZĄD GMINY

97-400 Bełchatów

ul. Tadeusza Kościuszki 13

tel. 44 632 52 11, fax: 44 632 68 54

Bełchatów, dnia 11.08.2025 r.

ZŚ.6131.62-65.2025

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego

al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź

W załączeniu przekazuję zgodnie z żądaniem strony skargę złożoną przez Pana
w dniu 05.08.2025 na działania Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska w związku
z prowadzonymi postępowaniami sygn. ZŚ.6131.62.2025, ZŚ.6131.63.2025, ZŚ.6131.64.2025,
ZŚ.6131.65.2025.

Podkreślenia wymaga fakt, że postępowania objęte niniejszą skargą dotyczą zgłoszenia
wycinki drzew na działkach gmina Bełchatów
w łącznej ilości 778 drzew. Wszystkie zgłoszone do wycinki drzewa znajdują się na Obszarze
Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki - Uchwała Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa
Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2011 r. zatem w terenie objętym ochroną ze względu na wyjątkowe
walory przyrodnicze i krajobrazowe.

Z up. WÓJTA
mgr inż. ...
DS. UCHWAŁY ...
I GOSPODAROWANIA ...

Otrzymują:

1. Adresat
2. Aa.

Do wiadomości:

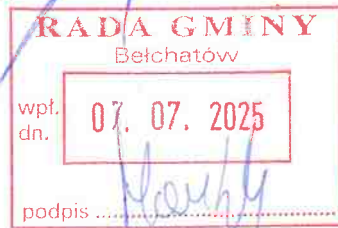
Gmina Bełchatów jest laureatem konkursów



GMINA
FAIR PLAY



Księży Młyn 02.07.2025.



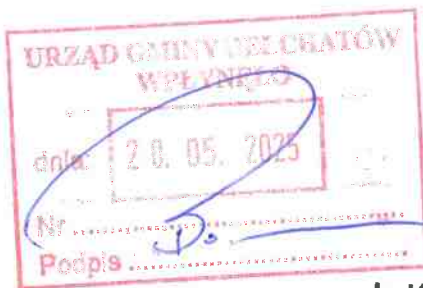
Rada Gminy Bełchatów

W dniu 20.05.2025 r. złożyliśmy pismo do Wójta Gminy Bełchatów oraz do wiadomości Rady Gminy Bełchatów dotyczące drogi polnej oznaczonej działką
we wsi Księży Młyn ,a która to znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie naszej nieruchomości oznaczonej działki . Szerokość istniejącej drogi polnej nr działki
wynoszącej **4m** na odcinku **45 m**,od połączenia jej z główną drogą przebiegającą przez wieś Księży Młyn w celu obsługi komunikacyjnej ponad 11 działek budowlanych utworzonych z działki nie spełnia przepisów prawa.

Do tej pory nie otrzymaliśmy odpowiedzi .

W związku z powyższym ponawiamy nasze pismo i czekamy na odpowiedź.

20.05.2025



Księży Młyn 20.05.2025r.



dr Konrad KOC

Wójt Gminy Bełchatów

0950775
Nr. PP 7386 2025
Przewodnicząca: Sadurska Paulina - Podi
Referat Organizacyjny i Kadr
Zastępczyni

W dniu 20.05.2025r. złożyliśmy wniosek do planu ogólnego Gminy Bełchatów dotyczący utworzenia nowej drogi dojazdowej, od strony istniejącego węzła komunikacyjnego, przylegającego bezpośrednio po północnej stronie do granic wsi Księży Młyn. Wskazana planowana droga będzie stanowić obsługę komunikacyjną dla działek zlokalizowanych w części północnej wsi, które w części nie posiadają dojazdów, szczególnie dla nowo utworzonych 11 działek, przeznaczonych na budowę budynków mieszkalnych jednorodzinnych, powstałych z działki . Te nowe działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie naszej nieruchomości oznaczonej działką , a wskazany (w decyzji o warunkach zabudowy) dojazd do nich ma się odbywać drogą polną oznaczoną działką , która na odcinku 45m, od połączenia jej z główną drogą przebiegającą przez wieś Księży Młyn, ma 4m szerokości.

Jak wynika z przepisów prawa droga dojazdowa będzie bezpieczna i funkcjonalna dla użytkowników, jak i dla służb ratunkowych, wówczas, jeżeli jej parametry będą właściwie zastosowane, czyli jej szerokość powinna umożliwić wykonanie odpowiedniego utwardzenia i oświetlenia, aby zapewniać bezpieczeństwo również po zmroku. Jest to niezbędne, aby spełniać wymogi dotyczące ochrony przeciwpożarowej i umożliwiać swobodny przejazd pojazdów ratunkowych jak również pojazdów komunalnych typu śmieciarki, spychacze do odśnieżania itp., bez uszkodzenia płotów ogrodzeniowych i ścian budynków znajdujących się przy granicy działki. Szerokość istniejącej drogi polnej nr działki wynoszącej 4m na odcinku 45m, od połączenia jej z główną drogą przebiegającą przez wieś Księży Młyn w celu obsługi komunikacyjnej ponad 11 działek budowlanych utworzonych z działki nie spełnia przepisów prawa.

Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie -Rozdział 2 Dojścia i dojazdy § 14. 1. określa, iż do działek budowlanych oraz do budynków i urządzeń z nimi związanych należy

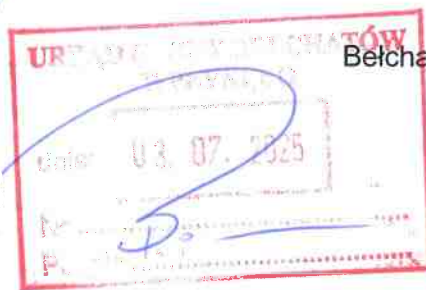
zapewnić dojście i dojazd umożliwiające dostęp do drogi publicznej, odpowiednie do przeznaczenia i sposobu ich użytkowania oraz wymagań dotyczących ochrony przeciwpożarowej, określonych w przepisach odrębnych. Szerokość **jezdni** stanowiącej dojazd nie może być mniejsza niż 3 m. Dopuszcza się zastosowanie dojścia i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość nie mniejszą niż **5m**, umożliwiającą ruch pieszego oraz ruch i postój pojazdów.

W związku z powyższym w celu stworzenia bezpiecznego dostępu komunikacyjnego do działek w wyżej opisanym obszarze jak i ochrony mienia w terenie sąsiadującym wnosimy o wprowadzenie do planu ogólnego Gminy Bełchatów wskazanego rozwiązania komunikacyjnego.

do wiadomości

Rada Gminy Bełchatów

BRD
T



Bełchatów, 3.07.2025

0967537
0967537
Nr. PP 9218 2025
Przewodniczący Rady Gminy Bełchatów
Referat Organizacyjny i Kadr
Zastępczyni

Rafał Furczyński
Przewodniczący Rady Gminy Bełchatów
ul. Kościuszki 13
97-400 Bełchatów



Petycja

Ja, **przedstawiciel Ruchu Narodowego w powiecie bełchatowskim** w imieniu mieszkańców, którzy zwrócili się do mnie o interwencję, w oparciu o art. 63 Konstytucji RP, jak również na podstawie artykułu 18b Ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. 2020 poz. 713) oraz Ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 r (Dz.U. 2018 poz. 870), **niniejszym składamy do Rady Gminy Bełchatów petycję w interesie publicznym**, mającą na celu podjęcie działań w zakresie zapobieżenia tworzenia na terenie gminy ośrodków dla nielegalnych imigrantów, czy to w ramach przyjmowania imigrantów na mocy tzw. Paktu Migracyjnego przyjętego przez organy uchwałodawcze Unii Europejskiej czy wszelkiego innego rodzaju umów międzynarodowych albo krajowego prawodawstwa. By osiągnąć ten cel, wzywamy samorządowy organ stanowiący do:

- przyjęcia uchwały kierunkowej zobowiązującej samorządową władzę wykonawczą do użycia wszelkich prawnych metod, aby nie dopuścić do utworzenia na terenie gminy jakichkolwiek ośrodków dla nielegalnych imigrantów.

Uzasadnienie

Wobec rosnącego zagrożenia ze strony masowej, niekontrolowanej, nielegalnej migracji, która jest wykorzystywana przez wroga nam państwa do destabilizacji sytuacji w naszym kraju, a także wobec wzmożonej działalności organizacji i osób, często finansowanych z zagranicy, a mających na celu szkalowanie polskich służb pilnujących naszych granic, przy jednoczesnym szerzeniu propagandy jakoby wśród nielegalnych imigrantów dominowali pokojowo nastawieni przybysze, szukający schronienia przed prześladowaniem w ich rodzimych krajach – pragniemy wyrazić głębokie poparcie i zaufanie, jakim wśród nas, zwykłych Polaków, cieszą się osoby narażające swoje zdrowie i życie w obronie naszej ojczyzny, a także wezwać naszych lokalnych przedstawicieli samorządowych do podjęcia działań mających na celu zapobieżenie jakimkolwiek próbom organów centralnych utworzenia na naszym terenie ośrodków dla imigrantów. Jesteśmy przekonani, że obcość kulturowa i cywilizacyjna imigrantów połączona często z głęboką pogardą dla naszych wartości nieuchronnie zachwieje życiem naszej lokalnej wspólnoty. Przykładów patologicznych dla życia społecznego konsekwencji masowego przyjmowania imigrantów i tworzenia ich skupisk dostarczają nam takie kraje jak Niemcy, Francja, Szwecja, czy Wielka Brytania. Nie chcemy powielać ich błędów!

Naszą propozycję działania kierujemy do lokalnych polityków, którzy powinni służyć dobru lokalnej społeczności i niejako przewidywać przyszłe niebezpieczeństwa, by podjąć działania wyprzedzające. Pomni tej sytuacji, zgodnie z powyższym, w trosce o interes mieszkańców domagamy się:

- odczytania powyższej petycji na sesji Rady Gminy Bełchatów,
- przyjęcia uchwały kierunkowej zobowiązującej samorządową władzę wykonawczą do użycia wszelkich prawnych metod, aby nie dopuścić do utworzenia na terenie gminy jakichkolwiek ośrodków dla imigrantów.

Zwracam uwagę, że brak rozpatrzenia petycji stanowi uchybienie obowiązkom wynikającym z Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach, art. 18b Ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 63 Konstytucji RP, więc **stanowi podstawę do złożenia skargi do Wojewody na mocy:**

- art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym,
- art. 227 i art. 229 pkt 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeksu postępowania administracyjnego, a na podstawie art. 223 § 2 k.p.a.

Informuję ponadto, iż zgadzam się na udostępnienie treści petycji i moich danych na Państwa stronie BIP.

**Odpowiedź na powyższą petycję proszę wysłać na adres e-mail:
ruchnarodowybelchatow@gmail.com**

Z wyrazami szacunku

Do wiadomości całej Rady Gminy Bełchatów.

Zarząd OSP Ludwików



Do Wójta Gminy Bełchatów



W sprawie: **zabezpieczenia w budżecie Gminy na rok 2026 środków na zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Ludwików.**

Jednostka OSP Ludwików powstała w marcu 1966. W 1996 r. od bełchatowskiego magistratu jednostka otrzymała swój pierwszy samochód pożarniczy marki Żuk. W 2010 r., dzięki wsparciu Gminy, Starostwa i instytucji zewnętrznych jednostka pozyskała nowy lekki samochód ratowniczo-gaśniczy marki Iveco. W 2013 r. wybudowano drugi wolnostojący garaż. W 2014 r., dzięki środkom własnym strażaków jednostka za kwotę 16 tys. zł zakupiła średni samochód gaśniczy marki Magirus-Deutz. Obydwa auta są stale i regularnie doposażane w sprzęt gaśniczy i w specjalistyczne urządzenia ratownictwa technicznego. W 2016 r. dokonano odświeżenia wnętrza strażnicy, jak również gruntownie zrewitalizowany został teren zewnętrzny placu przed nią i boiska, dzięki czemu zyskała ona na popularności wśród mieszkańców. W 2016 roku – w 50 rocznicę istnienia OSP Ludwików – dzięki staraniom nowo wybranego Zarządu i powołanego w tym celu Komitetu organizacyjnego - jednostce został nadany pierwszy w jej historii sztandar, jak również na terenie jednostki odbyły się pierwsze zorganizowane przez OSP Ludwików gminne zawody sportowo-pożarnicze. W 2017 r. w ramach struktur OSP została na nowo powołana młodzieżowa drużyna pożarnicza, która wraz ze starszymi strażakami corocznie bierze udział w zawodach sportowo-pożarniczych. W 2018 r. został gruntownie wyremontowany garaż zewnętrzny. Został docieplony, zyskał nową instalację i ogrzewanie elektryczne. W 2018 r. boisko zyskało nową powierzchnię trawiastą i bramki piłkarskie. W latach 2019 - 2022 r., dzięki staraniom Zarządu pozyskaliśmy środki zewnętrzne z LGD, dzięki którym na placu przed strażnicą powstał profesjonalny plac zabaw dla dzieci i siłownia. W 2024 roku, ze środków pozyskanych z Województwa łódzkiego, siłami własnymi druhów i druhen jednostki, została gruntownie wyremontowana strażnica wraz z sanitariatami i pomieszczeniami kuchennymi. Pozyskane przez jednostkę środki zewnętrzne wydane na remonty i doposażanie to około 300 tys. zł na przestrzeni ostatnich 10 lat. W czerwcu br., za środki z wynajmu strażnicy, zakupiliśmy nowy traktor-kosiarkę do utrzymywania w należytym stanie trawiastego terenu jednostki, czyli boiska i placu zabaw. Na potrzeby magazynowania pozyskanego i zakupionego sprzętu treningowego dla MDP i DDP oraz w/w traktorka postawiliśmy garaż blaszak i zainstalowaliśmy dodatkową kamerę dla monitorowania jego bezpieczeństwa.

Do chwili obecnej nie prosiliśmy Gminy o żadne środki finansowe, poza obligatoryjnym zabezpieczeniem gotowości bojowej jednostki. Pozyskujemy środki zewnętrzne skąd tylko się da inwestując je zarówno w mienie trwałe jak i ruchome niezbędne do naszego funkcjonowania. Wszystkie prace modernizacyjne i remontowe realizujemy siłami własnymi.

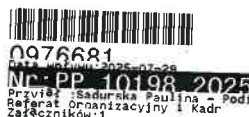
W 2026 roku przypada jubileusz 60-lecia naszej jednostki. Obecnie nie notujemy spektakularnych statystyk wyjazdowych w ciągu roku, nie mniej to tylko dowodzi faktu, że nasz teren jest bezpieczny. Sprzęt pozostający w gotowości bojowej jest niezwykle ważny w sytuacjach niespodziewanych zjawisk i zagrożeń. Nasz średni wóz bojowy (rok produkcji 1972), jakkolwiek wciąż na chodzie, jest na pewno najstarszym pojazdem w Gminie Bełchatów i na pewno jednym z najstarszych w kraju pozostających wciąż w podziale bojowym. Niestety jego wiek przekłada się na występowanie trudnych i niezwykle kosztownych do usunięcia awarii. Ciężko też o części zamienne do niego.

W 2026 roku planujemy zorganizować jubileusz 60-lecia. Obserwując dynamiczny rozwój Gminy Bełchatów oraz wzorową współpracę Wójta z jednostkami OSP z terenu Gminy chcielibyśmy prosić o zabezpieczenie na ten rok w budżecie Gminy środków na sfinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla naszej jednostki. Nie oczekujemy zakupu nowego auta; będziemy niezwykle zadowoleni z pozyskania używanego, ale sprawnego (10-15 letniego) samochodu od innej jednostki. Nie jesteśmy w stanie określić kwoty niezbędnej do zakupu takiego pojazdu, nie mniej, jeśli nowy średni samochód R-G kosztuje w granicach 1,2 – 1,3 mln, możemy szacować cenę zakupu sprawnego, używanego pojazdu w granicach 500-700 tys. zł. Całe niezbędne wyposażenie posiadamy. Dysponujemy doświadczoną i przeszkoloną kadrą strażaków-ratowników, dla których pozyskanie nowszego pojazdu do działań będzie niezwykle ważne.

Będziemy wdzięczni za pozytywne rozpatrzenie naszej prośby.

Z poważaniem
Zarząd OSP Ludwików

Korespondencję zwrotną proszę kierować na adres:



D.w.

1. Rada Gminy Bełchatów

2. Komendant Gminny

