

PROTOKÓŁ NR 1/2025
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Belchatów
w dniu 21.01.2025 r. godz. 16:00

Ad pkt 1.

Otwarcie posiedzenia, przywitanie, stwierdzenie kworum.

Otwarcia posiedzenia dokonała Pani Ewa Gębarowska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która powitała Radnych i zaproszonych gości oraz oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 5 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, co wobec ustawowego składu Komisji wynoszącego 5 osoby stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli zaproszeni goście zgodnie z listą obecności.

Załącznik Nr 1 – lista obecności

Pani Ewa Gębarowska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, przywitanie, stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie protokołu nr 3/2024.
3. Rozpatrzenie pisma z dnia 15.10.2024 r. w sprawie rozbudowy i przebudowy drogi w Zalesnej.
4. Rozpatrzenie pisma z dnia 28.11.2024 r. w sprawie rozbudowy i przebudowy drogi w Zalesnej.
5. Rozpatrzenie skargi na działania Wójta Gminy Belchatów z dnia 25.11.2024 r. w sprawie opieszałości Gminy Belchatów w likwidacji zgłoszonej szkody ubezpieczeniowej.
6. Rozpatrzenie petycji w sprawie zaprzestania działań w kierunku budowy farmy fotowoltaicznej.
7. Sprawy różne.
8. Zakończenie posiedzenia.

Załącznik Nr 2 – porządek obrad

Ad pkt 2.

Przyjęcie protokołu nr 3/2024

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: Przy braku uwag do protokołu przystępujemy do

głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 4 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji „za” przyjęciem protokołu nr 3/2024 głosowało 4 członków Komisji, 0 „przeciw” oraz 0 „wstrzymało się” od głosowania. Wobec powyższego Przewodnicząca obrad stwierdziła, iż protokół został przyjęty.

Nieobecny Rany Artur Szczerbetka

Ad pkt. 3.

Rozpatrzenie pisma z dnia 15.10.2024 r. w sprawie rozbudowy i przebudowy drogi w Zalesnej

Ad pkt 4.

Rozpatrzenie pisma z dnia 28.11.2024 r. w sprawie rozbudowy i przebudowy drogi w Zalesnej

Punkty 3 i 4 zostały omówione wspólnie

Na salę wchodzi Radny Artur Szczerbetka

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: Na spotkanie została zaproszona Pani Teresa Stobińska, która jest autorem rozpatrywanych pism. Chciałaby Pani coś od siebie jeszcze dodać w tej sprawie?

Pani Teresa Stobińska: Nie.

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: Jeżeli dojdzie do przejęcia części gruntu to jaki kawałek Pani zostanie? Mamy 30a i jaka część pozostanie po przejęciu?

Pani Teresa Stobińska: Nie wiem jaka długość będzie tego zbiornika.

Główny Specjalista Marta Bąk: Pani działka nr ewid. 190 obręb Parzno – Lesisko, gmina Kluki, ulega podziałowi na działkę nr 190/1 w części obejmującej 536m², na której jest zlokalizowany zbiornik i pozostała część nieruchomości, czyli działka nr 190/2 o powierzchni 2481m² pozostaje własnością Pani.

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: A jeśli chodzi o plan zagospodarowania przestrzennego?

Główny Specjalista Marta Bąk: Plan zagospodarowania przestrzennego nie obowiązuje na tym terenie, ale nawet gdyby obowiązywał to przy procedurze, na podstawie której była wydawana decyzja na budowę tej drogi, ten plan nie miałby większego znaczenia, ponieważ nie ma zastosowania zgodnie ze specustawą, regulacja ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: W momencie kiedy zostanie zajęte 536m², czy to

wpłyne na pogorszenie tej działki?

Główny Specjalista Marta Bąk: Pani Teresa ma zaprojektowany dodatkowy zjazd wzdłuż tego zbiornika na pozostałą część działki.

Radny Janusz Werecki: My jako gmina wykonamy tą drogę?

Główny Specjalista Marta Bąk: Tak oczywiście.

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: To znaczy, że ta droga będzie dodatkowo utwardzona przez gminę i dzięki temu będzie lepszy dojazd?

Główny Specjalista Marta Bąk: Tak, pozostały fragment drogi będzie poszerzony, w tej chwili ta droga jest bardzo wąska, kosztem Pani działki, ale to wszystko jest w ramach tych 536m². Zbiornik, będzie usytuowany po prawej stronie, natomiast po lewej stronie będzie dojazd do pozostałej części działki. Tak to zostało rozwiązane przez projektanta.

Radna Bogusława Maziarz: Czy ten zbiornik wytwarza jakieś zagrożenie?

Główny Specjalista Marta Bąk: Zbiornik będzie ogrodzony, kiedy nie będzie nadmiernych opadów, to będzie to zbiornik suchy.

Pani Teresa Stobińska: Dobrze, ale są też inne działki w tej okolicy. Dlaczego chcecie zniszczyć mój ostatni kawałek ziemi?

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: My jako Komisja niestety nie jesteśmy osobami decyzyjnymi w tej sprawie.

Główny Specjalista Marta Bąk: Projektant, który był obecny na sesji wyjaśniał dlaczego zbiornik musi być zlokalizowany akurat w tym miejscu. To jest po prostu najniższej położone miejsce i najbardziej dogodne. Zostało zorganizowane w tej sprawie spotkanie, w którym Pani uczestniczyła. Cena, którą Pani zaproponowała za m² działki, była nie do zaakceptowania ze strony gminy, ponieważ to była cena, którą rzeczoznawcy wyceniają na czterokrotnie niższą nawet analizując działki, które gmina kupuje w tej klasie gruntu.

Radny Janusz Werecki: To jest działka budowlana?

Pani Teresa Stobińska: Nie, to jest działka rolna. Macie Państwo swój teren i prosiłabym, aby ten problem rozwiązać w swojej gminie. Wójt Gminy Kluki w odpowiedzi na moje pismo napisał, że Gmina Bełchatów powinna w całości wykupić tą działkę jak jest taka sytuacja.

Kierownik Mirosław Klimas: Taka była propozycja, że gmina kupi całą działkę, tylko za taką cenę, za jaką rzeczoznawca wycenił, a wycenił na 10 zł., za m².

Pani Teresa Stobińska: Dzwonił Pan do projektanta i sam Pan wyliczył kwotę 40 zł., za m². Pan projektant powiedział, że po 5 miesiącach projekt może być zmieniony.

Kierownik Mirosław Klimas: Przepraszam, ale nie kojarzę takiej rozmowy.

Radny Artur Szczerbetka: Jeżeli ktokolwiek mówił o jakiś kwotach to proszę pamiętać, że

zawsze musimy się ustosunkować do tego na ile wyceni to rzeczoznawca. Gmina niestety nie może więcej dać, ponieważ obliguje ją wycena rzeczoznawcy, jeżeli byłaby przeprowadzona kontrola to zarzuciliby Wójtowi niegospodarność środków, ponieważ są to pieniądze publiczne.

Radna Bogusława Maziarz: Pani się obawia, że nie będzie mała dojazdu do tej działki?

Pani Teresa Stobińska: Tak i co ja zrobię z tą resztą działki?

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: Wiemy, że z czterech stron będzie ogrodzony zbiornik retencyjny, więc jedna strona Pani działki będzie ogrodzona i w momencie, kiedy będzie chciała Pani ją sprzedać to ta jedna strona zyskuje o ogrodzenia. My nie mamy w interesie Panią skrzywdzić, jak to Pani ujęła.

Pani Teresa Stobińska: Dobrze, ale macie inne miejsca, gdzie można ten zbiornik przenieść, a uparli się Państwo na tą najmniejszą.

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: Tak jak już wcześniej wspominaliśmy, projektant na sesji wyjaśniał dlaczego to miejsce zostało wybrane. Niestety jako Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie możemy podjąć decyzji w Pani sprawie, musi się wypowiedzieć organ właściwy. Jako Komisja musimy zagłosować za przekazaniem wniosku do odpowiedniego organu, czyli do Wójta Gminy Bełchatów, to jedyna rzecz, którą możemy zrobić.

Pani Teresa Stobińska: Z czysto ludzkiego podejścia jeżeli mogą Państwo pomóc, to będę wdzięczna.

Kierownik Mirosław Klimas: Miała również Pani możliwość odwołania się od decyzji Starostwa i wtedy sprawę rozpatruje wojewoda, który stwierdza czy rozwiązanie jest właściwe, podtrzymuje decyzje lub ją uchyla.

Główny Specjalista Marta Bąk: Dostałam informację ze Starostwa, że odebrała Pani zawiadomienie, że decyzja została wydana pod koniec grudnia.

Pani Teresa Stobińska: Nie, żadnej decyzji nie dostałam.

Główny Specjalista Marta Bąk: Proszę ewentualnie zweryfikować to w Starostwie, ponieważ termin odwołania już minął.

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: Nie ma więcej głosów w dyskusji. Przechodzimy do głosowania w sprawie przekazania wniosków Pani Teresy Stobińskiej do Przewodniczącego Rady Gminy z wnioskiem o przekazanie Wójtowi Gminy Bełchatów jako organowi właściwemu do rozpatrzenia wniosku.

W głosowaniu wzięło udział 5 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji „za” przekazaniem wniosku głosowało 5 członków Komisji, 0 „przeciw” oraz 0 „wstrzymało

się” od głosowania. Wobec powyższego Przewodnicząca obrad stwierdziła, iż wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: Wnoszę o zmianę porządku obrad, aby zamienić kolejność rozpatrywania punktów 5 i 6. Nie ma więcej głosów, przystępujemy do głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 5 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji „za” zmianą porządku obrad głosowało 5 członków Komisji, 0 „przeciw” oraz 0 „wstrzymało się” od głosowania. Wobec powyższego Przewodnicząca obrad stwierdziła, iż porządek obrad został zmieniony.

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: Porządek obrad po zmianie przedstawia się następująco.

1. Otwarcie posiedzenia, przywitanie, stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie protokołu nr 3/2024.
3. Rozpatrzenie pisma z dnia 15.10.2024 r. w sprawie rozbudowy i przebudowy drogi w Zalesnej.
4. Rozpatrzenie pisma z dnia 28.11.2024 r. w sprawie rozbudowy i przebudowy drogi w Zalesnej.
5. Rozpatrzenie petycji w sprawie zaprzestania działań w kierunku budowy farmy fotowoltaicznej.
6. Rozpatrzenie skargi na działania Wójta Gminy Bełchatów z dnia 25.11.2024 r. w sprawie opieszałości Gminy Bełchatów w likwidacji zgłoszonej szkody ubezpieczeniowej.
7. Sprawy różne.
8. Zakończenie posiedzenia.

Ad pkt 5.

Rozpatrzenie petycji w sprawie zaprzestania działań w kierunku budowy farmy fotowoltaicznej.

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: Proszę o wprowadzenie.

Wprowadzenia dokonała Kierownik Marta Bluszcz – Stępnik

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: Otwieram dyskusję.

Radca prawny Magdalena Tłoczek: Czy na Myszakach jest miejscowy plan

zagospodarowania?

Kierownik Marta Bluszcz – Stępnik: Nie, na Myszakach nie mamy planu zagospodarowania przestrzennego.

Radca prawny Magdalena Tłoczek: Rozumiem, a są podjęte działania, żeby ten plan uchwalić? Z mojego punktu widzenia, to my musimy się najpierw zastanowić, czy Rada Gminy może coś zrobić w tej sprawie, bo to czy my się zgadzamy z inwestycją, czy nie to jest kolejny już etap, więc pytanie, czy my jako Rada Gminy możemy cokolwiek zrobić na tym etapie. Prawdą jest to co piszą mieszkańcy, że toczy się postępowanie w powyższej sprawie, w której władny do wydawania decyzji jest Pan Wójt. Rada Gminy nie może teraz podjąć uchwały, która nakaże Panu Wójtowi rozstrzygnięcie takie lub odwrotne, nie mamy takich kompetencji. Ewentualnie kwestia planu i myślę, żeby tutaj poprosić Panią Dyrektora Zofię Szumigaj – Grochocką.

Kierownik Marta Bluszcz – Stępnik: Szanowni Państwo jest chodzi o zespół ochrony do spraw środowiska i naszą procedurę, to decyzja środowiskowa jest dla Pana Wójta decyzją można powiedzieć związaną, ona nie jest w ogóle uznaniową, więc w momencie jeżeli inwestycja nie byłaby zgodna z planem Pan Wójt może odmówić, jak wiemy planu nie ma. Tak naprawdę mamy wymienionych kilka przesłanek kiedy możemy odmówić i tak szybko analizując w przedmiotowym przypadku póki co nie ma takich możliwości, a sam sprzeciw mieszkańców nie upoważnia Pana Wójta do tego, aby dać decyzję odmowną. Występujemy również o uzgodnienia do pewnych instytucji na przykład Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i w momencie kiedy uzyskamy pozytywne warunki, to nie mamy takich narzędzi, aby inwestorowi odmówić, tylko ze względu na sprzeciw lokalnej społeczności. Petycje, które mieszkańcy składają, z którymi zapewne zapozna się inwestor mogą stanowić dla niego przemyślenia, czy faktycznie będzie chciał tą inwestycję realizować ze względu na brak akceptacji lokalnej społeczności, ale jak wiadomo to jest kwestia inwestora.

Dyrektor Zofia Szumigaj – Grochocka: To jest jedyny argument, który może zaważyć na wykonywaniu tej inwestycji.

Radny Janusz Werecki: Czy my nie możemy stworzyć planu zagospodarowania?

Dyrektor Zofia Szumigaj – Grochocka: Oczywiście, że możemy, ale dotychczas nie było takich możliwości.

Radny Janusz Werecki: Kto jest właścicielem tego terenu?

Dyrektor Zofia Szumigaj – Grochocka: Osoby prywatne. Na ten moment nie widzę możliwości aby odmówić. Możemy tylko merytorycznie sprawdzać, zażądać dodatkowych dokumentów.

Kierownik Marta Bluszcz – Stępnik: 15 listopada wystosowaliśmy bardzo obszerne wezwanie, w którym pytaliśmy o wszystko, między innymi o ujęcia wody, zadrzewienia, zakrzewienia, wycieki melioracyjne, o obrysy, więc było jeszcze dużo punktów do tego żeby odnieść się, wyjaśnić. Firma uznała, że jest na tyle dużo pracy i poprosiła, aby termin wyjaśnień wydłużyć do 18 lutego. Zobaczymy, czy firma zdąży się wywiązać, żeby to wszystko faktycznie wyliczyć, zbilansować, dla nas te dane póki co są niewystarczające. Natomiast jak otrzymamy uzupełnienie, wysyłamy je do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, podejrzewam, że przy takiej inwestycji będzie nałożony raport o oddziaływaniu na środowisko i będzie też kwestia udziału społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu. W 2021 roku firma dojrzała do raportu, ale niestety nie mogła przejść wymagań, które narzucił Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, co do jeszcze pewnych uzupełnień, więc zobaczymy jak to będzie się kształtować.

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: Czyli w 2021 roku firma chciała zająć ten sam teren?

Kierownik Marta Bluszcz – Stępnik: Tak, to był teren mniejszy, bez magazynów energii, była przygotowana dokumentacja, byli już na etapie gotowego raportu, ale niestety informacje, które żądał Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, pewne bilanse i przeliczenia, stanowiły dla firmy już taką przeszkodę, że się wycofała.

Radca prawny Magdalena Tłoczek: A czy w miejscowym planie zagospodarowania byłaby możliwość ujęcia stanowiska mieszkańców? Gdybyśmy byli na etapie uchwalenia planu, może to byłoby narzędzie.

Dyrektor Zofia Szumigaj – Grochocka: Jesteśmy na etapie planu ogólnego, gdzie nie ma takich możliwości, mamy tylko wyznaczać strefy pod fotowoltaikę, natomiast później na podstawie planu ogólnego są dopiero wykonywane plany miejscowe, które muszą być zgodne ze strefą, którą wyznaczymy w planie ogólnym.

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: Dziękuję. Nie ma więcej głosów w dyskusji. Przechodzimy do głosowania w sprawie przekazania petycji w sprawie zaprzestania działań w kierunku budowy farmy fotowoltaicznej obręb Myszaki – Dobiecin do Przewodniczącego Rady Gminy z wnioskiem o przekazanie Wójtowi Gminy Bełchatów jako organowi właściwemu do rozpatrzenia petycji.

W głosowaniu wzięło udział 5 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji „za” przekazaniem petycji głosowało 5 członków Komisji, 0 „przeciw” oraz 0 „wstrzymało się” od głosowania. Wobec powyższego Przewodnicząca obrad stwierdziła, iż

przekazanie petycji do Przewodniczącego Rady Gminy z wnioskiem o przekazanie Wójtowi Gminy Belchatów jako organowi właściwemu do rozpatrzenia zostało przyjęte.

Ad pkt 6.

Rozpatrzenie skargi na działania Wójta Gminy Belchatów z dnia 25.11.2024 r. w sprawie opieszałości Gminy Belchatów w likwidacji zgłoszonej szkody ubezpieczeniowej.

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: Proszę Panią Dyrektor o przedstawienie stanowiska.

Dyrektor Zofia Szumigaj – Grochocka: Sprawa została przekazana do mojego referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego. W piśmie z dnia 03.01.2025 r., które zostało przekazane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyjaśniamy, że niezwłocznie zlecimy wykonanie kosztorysu naprawienia szkody Przedsiębiorstwu Komunikacji Transportu i Usług Komunalnych Gminy Belchatów, a po oszacowaniu tych kosztów wystąpimy do Referatu Budżetu i Finansów o zabezpieczenie środków finansowych na zlecenie naprawienia szkody.

Przewodnicząca Ewa Gębarowska: Na poprzednim posiedzeniu Komisji byli obecni przedstawiciele OSP Ludwików i Pani Skarbnik, więc myślę, że wszystkie wątpliwości były rozwiane, stąd była prośba o zajęcie stanowiska przez Pana Wójta, Pani Dyrektor to stanowisko przedstawiła, więc myślę, że sprawa jest wyjaśniona. Nie ma więcej głosów w dyskusji, przystępujemy do głosowania projektu uchwały w sprawie bezzasadności skargi na działania Wójta Gminy Belchatów z dnia 25.11.2024 r. w sprawie opieszałości Gminy Belchatów w likwidacji zgłoszonej szkody ubezpieczeniowej.

W głosowaniu wzięło udział 5 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji „za” bezzasadnością skargi na działania Wójta Gminy Belchatów głosowało 5 członków Komisji, 0 „przeciw” oraz 0 „wstrzymało się” od głosowania. Wobec powyższego Przewodnicząca obrad stwierdziła, iż skarga jest bezzasadna.

Ad pkt 7.

Sprawy różne.

Brak głosów w dyskusji.

Ad pkt 8.

Zakończenie posiedzenia

Przewodnicząca Ewa Gębarowska stwierdziła, że porządek obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji został wyczerpany. Przewodnicząca Komisji podziękowała wszystkim za udział i zakończyła obrady.

Protokolowała:

Przewodnicząca: